

OBČINA ORMOŽ
ŽUPAN
Ptujska c. 6
2270 Ormož

OBČINA ORMOŽ
NADZORNI ODBOR
Ptujska c. 6
2270 Ormož

Štev. 410-13/2011-2 1/80
Ormož, 7.5.2012

Na podlagi četrtega odstavka 41.a člena Statuta Občine Ormož (Uradni vestnik Občine Ormož, štev. 4/12 – uradno prečiščeno besedilo) dajem

**UGOVOR NA OSNUTEK POROČILA O OPRAVLJENEM NADZORU ZBIRANJA
IN NAMENSKI PORABI SREDSTEV ZA KOMUNALNE ODPADKE**

K naslednjim točkam:

2. KRATEK POVZETEK

Navedba NO:

NO je opravil nadzor nad zbiranjem in porabo sredstev za ravnanje in odlaganje KO s ciljem ugotoviti smotrnost porabe namenskih sredstev, skladnost ravnanja s predpisi s področja odlaganja in ravnanja s KO pri nadzorovani osebi Občini Ormož, Ptujaska cesta 6, Ormož in Komunalnem podjetju Ormož d.o.o., Hardek 21c, 2270 Ormož.(KPO)

Nadzor smo izvedli za obdobje od leta 2006 do 2011 in ga nadaljevali tudi v letu 2011 s podatki, ki so nam bili dostopni. V letu 2006 so bila porabljena vsa sredstva za namen za katerega so se zbirala, razen dela sredstev okoljske dajatve, ki so se prenesla po zaključnem računu v leto 2007 v znesku 7.668.950,00 SIT (32.001,96 EUR). Od 2007 je namenska sredstva pobiralo KPO. Neporabljena sredstva za sanacijo deponije in pridobivanje novega prostora za odlagališče ter presežke sredstev odlaganja KO je KPO nakazovalo v proračun občine. Občina ni vlagala namenskih sredstev v zadostni meri za pridobivanje pogojev za obratovanje odlagališča, kar je imelo za posledico neizdajo okoljevarstvenega dovoljenja za obratovanje odlagališča. Okoljevarstveno dovoljenje je bilo izdano najdlje do 31.10.2007. 12.11.2007 je bila izdana še odločba o podaljšanju okoljevarstvenega dovoljenja do 15.7.2009. Po tem datumu bi moral koncesionar zagotoviti zmogljivost za odlaganje obdelanih KO in zagotoviti obdelavo mešanih KO. KPO je v vseh svojih poročilih opozarjalo občino na izpolnjevanje teh pogojev, vendar občina ni zagotovila sredstev za izpolnitev pogojev za izdajo okoljevarstvenega dovoljenja. Odločitev o zavrnitvi okoljevarstvenega dovoljenja je postala pravnomočna z odločbo Upravnega sodišča z dne 07.12.2011. NO ugotavlja, da bi občina lahko s pomočjo zbranih namenskih sredstev

zagotovila pogoje za obratovanje odlagališča, saj je do leta 2011 ostalo 2.265.483,95 EUR neporabljenih namenskih sredstev.

NO je ugotovil tudi nenamensko trošenje zbranih sredstev pri vlaganju sredstev na osnovi aneksa št. 7, ko je Občina naložila Komunalnemu podjetju Ormož obvezo zgraditi prekladalno ploščad v znesku 198.826,19 EUR brez DDV v letu 2011, kar pa ni bil pogoj za pridobitev okoljevarstvenega dovoljenja. Nenamensko so bila potrošena tudi sredstva okoljske dajatve v letu 2009, saj so bila namenjena za odplačilo kreditov s področja komunalne infrastrukture in za vodovodno omrežje.

NO je ugotovil, da so na odlagališču Dobrava odlagali odpadke iz občin, za katere občinski svet Občine Ormož ni izdal soglasja za odlaganje.

Obveza iz koncesijske pogodbe je razpis koncesije eno leto pred potekom koncesije, vendar se to v roku ni izvedlo.

Občinski svet ni sprejel sklepa o oddaji infrastrukture v najem Komunalnemu podjetju Ormož, kar določa Statut občine, podrobneje pa je oddaja nepremičnega premoženja v najem bila opredeljena v Uredbi o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin.

NO je ugotovil, da občinski svet pred letom 2011 ni sprejel nobenega sklepa in ni razpravljal o povezovanju z Mestno občino Maribor glede problematike odlaganja odpadkov.

Odgovor:

Na podlagi Odločbe za zavrnitev OVD z dne 11.7.2011 je ARSO ugotovil:

- da je upravljavec odlagal preveč bioloških odpadkov (več kot 28 %);
- da ni imel zagotovljene infrastrukture za obdelavo odpadkov in je odlagal neobdelane odpadke. Upravljavec je ugotavljal, da za tako majhne količine odpadkov, ki bi se obdelovali, ne bi bil smotrni nakup naprave za obdelavo, saj ob 2000 t/leto (Občina Ormož, Sv. Tomaž, Središče ob Dravi) ni zadostnih količinah odpadkov. MOP oz. MKO namreč govori, da je smisel nakup sistemov za količine 50.000 t/leto;
- Upravljavec ni izpolnjeval minimalnega števila vključenih prebivalcev v regijski koncept ravnanja (55.000 prebivalcev);
- Upravljavec pri občinah, ki so odlagale na deponiji Dobrava ni bil izbran za koncesionarja obdelave komunalnih odpadkov.

Občina Ormož je do sedaj izvedla naslednje aktivnosti:

- a. Idejna zasnova za Odlagališče Hardek, april 2007, študija variant mikrolokacij (izdelovalec IED);
- b. Nakup zemljišč za potrebe odlagališča Hardek (2008-2010), približno 22 ha;
- c. Izdelava okoljskega poročila (v sklopu OPN), (IPSUM d.o.o., 2009-2010);
- d. Izdelava geodetskega posnetka (ARM d.o.o., 2010).
- e. Izdelava OPPN za odlagališče Hardek (SAVAPROJEKT d.d, 2009-2010, začasno zaustavljeno);
- f. podpisano Pismo o nameri gradnje celovitega projekta CEROP (10 od 20 občin iz operativnega programa CEROP, 2009);
- g. podpisan DOGOVOR o delitvi in financiranju stroškov CEROP med Občino Ormož in MOM, dne 25.9.2009;

- h. MOP se je tudi zavezala, da bo sofinanciral projektno dokumentacijo največ v višini do 50% od ocenjene vrednosti projektov (Dogovor med MOP in MOM, oktober 2008).
- i. MOM je izvedla javni razpis za pripravo dokumentacije za CEROP (DIIP, PIZ, IP, CBA, idejni projekt, povzetek idejnega projekta, IDZ, vloge za OVS, vloga za kohezijo, projektna dokumentacija)... Edino podjetje, ki je pripravilo ponudbo je bilo podjetje SI Consult.
- j. Zaradi pomanjkanja podpore s strani MOP, s pripravljavcem dokumentacije ni prišlo do podpisa pogodbe;
- k. Do sedaj je bilo za namen nove lokacije porabljenih 182.000,00 EUR.

Zaradi nedorečenih stvari (nezainteresiranosti občin, da izberejo KP Ormož d.o.o. za koncesionarja za odlaganje, pomanjkanja podpore s strani MOP, nejasnosti vhodnih količin odpadkov (zaradi nezainteresiranosti občin), spreminjanja operativnega programa ravnanja z odpadki) nadaljnjih aktivnosti KP Ormož d.o.o. ni izvajalo, saj bi prišlo do nesmotrne porabe sredstev zaradi investicije, ki bi se izkazala za »nasedlo investicijo« in bi prinašala veliko finančno breme tako za občinski proračun kot za občane.

Dne 26.4.2012 št. 1-70/2012 je upravljavec odlagališča nenevarnih odpadkov Dobrava na Občino Ormož poslal pojasnilo, da je dne 25.4.2012 na MKO – na ARSO podal tretjo vlogo za razširjeno okoljevarstveno dovoljenje, ki ima 58 strani, priložili so tudi novi načrt ravnanja z odpadki 29 strani, za 22 občin, priložili so monitoringe izcednih vod, monitoring podzemnih voda meritve hrupa, uporabno dovoljenje za zbirni center, sejalne analize ocene odpadkov, načrte,... Ko bo upravljavec dobil odgovor s strani ARSO, bo predlagal predlog potrebnih investicij. V tem primeru, bi bilo smiselno izpeljati investicijo, ob predpostavki, da bodo zainteresirane občine še naprej odlagale obdelane komunalne odpadke na odlagališču Dobrava. Upravljavec prav tako pojasnjuje, da je po priporočilih stroke minimalna potrebna kritična masa odpadkov za obdelavo na sortirni liniji 40.000 ton na leto.

V pozivu na izjasnitev v upravni zadevi izdaje OVD za Dobravo je ARSO (1.12.2010) med drugim pojasnil, da je potrebno na odlagališču med drugim urediti:

- Urejen skladiščni prostor za odpadke, ki bi se začasno odlagali;
- Objekt za pranje transportnih vozil.

Tudi KP Ormož d.o.o. je predlagalo v letu 2011 to investicijo (prekladalna ploščad), v ta namen pa so bila porabljena sredstva okoljske dajatve.

Prav tako je dne 26.4.2012 št. 1-70/2012 upravljavec odlagališča nenevarnih odpadkov Dobrava na Občino Ormož poslal pojasnilo, da je sistem ravnanja z odpadki zahteval ARSO, za kar obstajajo pisni dokazi oz. si lahko vsak prebere v zavrnilni odločbi.

Naveden znesek 2.265.483,95 EUR v poročilu NO ne predstavlja samo namenskih sredstev (tudi nenamenska), ki so bila zbrana do konca leta 2010 oz. do leta 2011, saj je bil del zbranih sredstev, ki so prikazana v poročilu NO za leto 2010 na dan 31.12.2010 na računu koncesionarja in ne na računu občine kot je prikazano v poročilu NO. Namenska sredstva za sanacijo deponije in presežek prihodkov nad stroški za koncesiji ravnanje s komunalnimi odpadki in odlaganje komunalnih odpadkov zbrana pri koncesionarju v letu 2010 so bila nakazana v proračun občine leta 2011 po sprejemu poročil na občinskem svetu.

Navedba, da so bila nenamensko trošena sredstva okoljske dajatve za leto 2009, saj so bila namenjena za odplačilo kreditov s področja komunalne infrastrukture in za vodovodno omrežje je napačna, kar je tudi razvidno iz same ugotovitve oz. navedbe NO na 9 strani poročila, kjer je navedeno, da gre za sredstva najemnine od infrastrukture za odlaganje odpadkov (in ne okoljske dajatve) in pregleda porabe namenskih sredstev - (Poročevalec št. 3/III z dne 31.3.2011).

Predlagamo, da NO posreduje pravno podlago iz katere bo razvidno, da mora Občinski svet podati soglasje za odlaganje iz drugih občin.

Prvi odstavek 6. člena Koncesijske pogodbe za izvajanje GJS odlaganja ostankov komunalnih odpadkov, št. 352-184/02 HZ z dne 16.9.2002 določa, da je koncesijska pogodba sklenjena za določen čas 10 let, torej do 16.9.2012. NO pa je spregledal drugi odstavek 6. člena koncesijske pogodbe, ki določa, da se ta ista koncesijska pogodba po njenem preteku lahko podaljša. Glede na to, da še danes ne vemo kako bo z nadaljnjim obratovanjem odlagališča po 15.5.2012, bomo do poteka koncesijske pogodbe pripravili aneks za podaljšanje le te, če bo obratovanje odlagališča podaljšano.

Zakon o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti – ZSPDSLS (Uradni list RS, št. 86/10) v 4. členu (načelo gospodarnosti), določa, da je stvarno premoženje države in samoupravnih lokalnih skupnosti, ki ga noben upravljavec trajno ne potrebuje za opravljanje svojih nalog, treba prodati ali z oddajo v najem ali na drug ustrezen način zagotoviti njegovo gospodarno rabo. Menimo, da se ta zakon za gospodarsko javno infrastrukturo ne bi smel uporabljati, ker v tem primeru ne gre za premoženje, ki ga nihče ne potrebuje in je še kako pomembno za opravljanje gospodarske javne službe. Gospodarska javna infrastruktura ni bila predmet Zakona o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin (Uradni list RS, št. 14/07 in 55/09 – odl. US), ki je z uveljavitvijo Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti, konec leta 2010, prenehal veljati. Ker ureditev ni ustrezna, pristojno ministrstvo pripravlja nov zakon o omrežjih gospodarske javne infrastrukture.

Ampak v veljavni 6. alineji drugega odstavka 29. člena ZSPDSLS je določen postopek oddaje javne komunalne infrastrukture, ki se odda v najem izvajalcu gospodarske javne službe in sicer z neposredno pogodbo.

Najemnina je določena fiksno, zato ni razloga, da se premoženje vključi v načrt razpolaganja, ki ga sprejme občinski svet, še bolj pa zato, ker je najemjemalec v našem primeru koncesionar in ne javno podjetje.

V 17. členu ZSPDSLS je določeno, da premoženje, ki je predmet razpolaganja, mora biti pred izvedbo postopka ocenjeno. Četrta točka 3. člena ZSPDSLS pa določa, da razpolaganje s stvarnim premoženjem pomeni vsak prenos lastninske pravice na drugo fizično ali pravno osebo, zlasti pa to pomeni prodajo, odsvojitve na podlagi menjave ali drug način odplačne ali neodplačne odsvojitve stvarnega premoženja ter vlaganje stvarnih vložkov v pravne osebe zasebnega ali javnega prava. Tako menimo, da je cenitev javne infrastrukture le eden možnih prijemov pri urejanju cen komunalnih storitev.

Občina Ormož je z MOM podpisala le Dogovor o delitvi in financiranju stroškov CEROP med Občino Ormož in MOM, dne 25.9.2009, kar pa ni imelo nobenih finančnih posledic. Podpisano je bilo tudi Pismo o nameri gradnje celovitega projekta CEROP (10 od 20 občin iz operativnega programa CEROP je pismo podpisalo - Občina Ormož, MOM, Občina Središče ob Dravi, Občina Sv. Tomaž, Občina Slivnica, Občina Miklavž na Dravskem polju, Občina Rače-Fram, Občina Ruše, Občina Selnica ob Dravi, Občina Ruše) v septembru 2009 kar pa prav tako ni imelo nobenih finančnih posledic. Pismo o nameri se uvršča med institute, katere je oblikovala poslovna praksa v zvezi s fazo sklepanja pogodb, predvsem za tiste primere, ko so pogajanja dolgotrajna in ko gre za zahtevnejše posle (gradbene pogodbe, nakup investicijske opreme,..). Tovrstne posle sklepajo tudi osebe, katere so po uveljavitvi zakona o javnih naročilih pri nakupu blaga in oddaji storitev zavezane k posebnemu ravnanju. Le z analizo konkretnega primera je mogoče določiti, kakšno pravno naravo, kakšne pravne posledice ima določeno pismo o nameri. V večini primerov gre za to, da želita s pismom stranki sicer neobvezujočo fazo sklepanja pogodb narediti bolj obvezujočo. Vendar to ne pomeni, da je stranka, ki je podpisala pismo o nameri, dolžna skleniti pogodbo. Kljub temu, da sta stranki sklenili pismo, ostajata v fazi pogajanj, saj pismu o nameri manjka kateri od elementov ponudbe. Najpogosteje je manjkajoči element "volja stranke za sklenitev pogodbe", to je volja stranke, da bi že bila zavezana kot pogodbeni stranka. Dejanski razlogi za to so, bodisi da stranki še nista dosegli soglasja o vseh elementih, ali pa katera od strank nima pooblastila za sklenitev pogodbe, ali še niso znane vse okoliščine posla... Ob sklenitvi pisma o nameri sta stranki navadno v fazi, ko imata šele namen, da se bosta kasneje obvezali. (Vir: Kranjc Vesna, Pismo o nameri in javno naročanje, Pravna praksa, 1997, št. 390, str. 17.)

MOM je izvedla javni razpis za pripravo dokumentacije za CEROP (DIIP, PIZ, IP, CBA, idejni projekt, povzetek idejnega projekta, IDZ, vloge za OVS, vloga za kohezijo, projektna dokumentacija...), Občina Ormož pa je sodelovala le pri odpiranju ponudb in pogajanjih, kar pa ponovno ni imelo nobenih finančnih posledic. Kasneje MOM z prijavljenim podjetjem ni podpisalo pogodbe.

Občinski svet Občine Ormož se je na 8. seji 13.9.2011 seznanil s predlogom ustanovitve skupnega podjetja za upravljanje z deponijo »Hardeška šuma« v občini Ormož in pooblastil župana Občine Ormož za izvedbo vseh nadaljnjih postopkov za ustanovitev tega podjetja, s tem, da naj ima Občina Ormož večinski delež v novo ustanovljenem podjetju. S tem ni prišlo do nobenih finančnih posledic za Občino Ormož. V primeru, da do realizacije skupnega podjetja ne bi prišlo, je Občinski svet Občine Ormož pooblastil župana Občine Ormož, da Občina Ormož sama nadaljuje s projektom ureditve odlagališča in kompostarne na lokaciji Hardeška šuma. Občinski svet Občine Ormož je na 13. seji 23.4.2012 sprejel Odlok o ustanovitvi Javnega podjetja Hardeška šuma d.o.o. skupaj z MOM, v 1. obravnavi.

4. UGOTOVITVENI DEL

ZBRANA NAMENSKA SREDSTVA

4.1 ODLAGANJE ODPADKOV

Navedba NO:

NO je na osnovi poročil koncesionarja ugotovil količino odloženih odpadkov v obdobju od leta 2006 do 2011 in zbrana sredstva na osnovi cene, ki jo je sprejel Občinski svet na svoji seji dne, 30.11.2004. Za leto 2006 iz poročila ni razvidno koliko kg odpadkov je bilo odloženih

po občinah ampak samo skupna količina. NO ugotavlja, da bi glede na odložene odpadke in sprejeto ceno moralo biti več prihodkov, kot jih izkazujejo poročila.

	2010	2009	2008	2007	2006	SKUPAJ
ORMOŽ	2.599.160,00	3.155.785,00	3.102.990,00	1.999.360,00		10.857.295,00
SREDIŠČE	446.440,00	471.227,00	485.840,00	363.680,00		1.767.187,00
SV. TOMAŽ	254.276,00	309.848,00	443.660,00	225.440,00		1.233.224,00
BLLED	3.447.294,00	2.219.280,00	2.538.921,00	1.901.405,00		10.106.900,00
GORJE	912.395,00	587.377,00	671.976,00	503.245,00		2.674.993,00
ŠENTILJ	1.621.450,00	1.043.848,00	1.194.193,00	894.334,00		4.753.825,00
LENART	2.466.417,00	1.587.816,00	2.351.228,00	1.360.388,00		7.765.849,00
SV. ANA	509.930,00	328.280,00	375.562,00	281.259,00		1.495.031,00
BENEDIKT	336.090,00	216.366,00	247.529,00	185.375,00		985.360,00
CERKVENJAK	443.555,00	285.549,00	326.677,00	244.649,00		1.300.430,00
SV. TOROJICA	466.733,00	300.471,00	343.748,00	257.434,00		1.368.386,00
SV. JURIJ	331.876,00	213.653,00	244.426,00	183.051,00		973.006,00
KRANJ, CEKVENJAK, NAKLO	494.962,00	26.160,00	53.980,00	1.067.300,00		1.642.402,00
SKUPAJ	14.330.578,0	10.745.660,0	12.380.730,0	9.466.920,0	8.555.529,0	55.479.417,00

Odgovor:

Pod točko 4.1. Odlaganje odpadkov je zapisano, da je NO na osnovi poročil koncesionarja ugotovil količino odloženih odpadkov v obdobju od leta 2006 do 2011 in zbrana sredstva na osnovi cene, ki jo je sprejel Občinski svet na svoji seji dne, 30.11.2004. Pravilneje bi bilo zapisati namesto do 2011 do vključno z letom 2010.

Ugotovitev NO, da bi glede na odložene odpadke in sprejeto ceno moralo biti več prihodkov, kot jih izkazujejo poročila je pravilna, je pa to posledica podpisane pogodbe s podjetjem Letnik – Saubermacher d.o.o. Lenart dne 8.7.2005. Zaradi tega, ker je podjetje Saubermacher d.o.o. od 8.7.2005 – 2010 odlagalo odpadke po nižji ceni, kot vsi ostali, je to pomenilo izpad namenskih prihodkov v višini 515.950,00 EUR (podatki, ki jih je posredovalo KP Ormož d.o.o. z dne 26.4.2012).

PRESEŽEK PRIHODKOV NAD STROŠKI ODLAGANJA KO

Navedba NO:

Iz zaključnega računa za leto 2006 je razvidno, da so bila porabljena vsa namenska sredstva iz naslova ravnanja z odpadki za sanacijo deponije Dobrava, ostanek sredstev je bil edino pri sredstvih okoljske dajatve, ki se je prenesel v proračun leta 2007.

	2010	2009	2008	2007	2006	SKUPAJ
PRIHODKI	637.774,06	465.191,32	521.695,72	440.610,39	383.792,09	2.449.063,58
STROSKI	430.902,59	437.599,42	328.925,72	294.450,36	253.654,94	1.745.533,03
PRESEŽEK	206.871,47	27.591,90	192.770,00	146.160,03	PORABLJEN	573.393,40
SKLEPI OS	126	198	972/9	598		

Odgovor:

Presežek prihodkov nad stroški iz naslova izvajanja GJS odlaganja komunalnih odpadkov ni namenski prihodek proračuna, zaradi tega je potrebno prikazana namenska sredstva za komunalne odpadke zmanjšati za 573.393,40 EUR.

4.1 RAVNANJE Z ODPADKI

Navedba NO:

Na osnovi koncesijske pogodbe za izvajanje GJS ravnanja s komunalnimi odpadki je NO ugotovil, daje v vseh letih nastal presežek prihodkov nad odhodki, ki gaje koncesionar po sklepih OS nakazoval v proračune občin Ormož, Središče ob Dravi in Sv. Tomaž. NO je mnenja, daje presežek namenski denar, ki-bi ga bilo potrebno nameniti za potrebe ravnanja z odpadki. Za ta namen je bilo zbranih 127.900,68 EUR, od tega je bil prihodek občine Ormož 95.104,54EUR. Sredstva presežka prihodkov v letu 2006 so bila porabljena za investicije na odlagališču Dobrava, v letu 2009 je bilo za to področje iz proračuna porabljeno le 26.891,28 EUR, medtem ko je v letu 2009 znašal presežek na tej postavki 46.209,52 EUR.

	2010	2009	2008	2007	2006	SKUPAJ
PRIHODKI POROČILA	610.274,55	608.248,52	603.119,41	443.190,77	321.714,72	2.586.547,97
STROŠKI	590.431,48	546.155,38	571.258,62	429.087,09	320.962,84	2.457.895,41
PRESEŽEK	19.843,07	62.093,14	31.860,79	14.103,68	0,00	127.900,68
SAMO ORMOŽ	14.743,40	46.209,52	23.672,57	10.479,05		95.104,54
SKLEPI OS	124	1096	972/7	596		

Odgovor:

Presežek prihodkov nad stroški iz naslova izvajanja GJS ravnanja s komunalnimi odpadki ni namenski prihodek proračuna, zaradi tega je potrebno prikazana namenska sredstva za komunalne odpadke zmanjšati za 95.104,54 EUR.

4.2 NEPORABLJENA SREDSTVA SANACIJE

Navedba NO:

Na osnovi sklepov občinskega sveta na predlog Odbora za premoženje, finance in gospodarska vprašanja je koncesionar nakazal neporabljena sredstva v proračun občine Ormož. Iz zaključnega računa za leto 2006 se da razbrati, da je bil prenos namenskih sredstev v leto 2007 samo na postavki neporabljena okoljska dajatev v višini 32.001,96 EUR. V zaključnem računu za leto 2008 prenos zneska 353.491,20 EUR lahko predstavlja samo prenos v leto 2008 iz leta 2007 postavke neporabljenih sredstev sanacije odlagališča Dobrava, ker je v letu 2007 bilo za sanacijo odlagališča Dobrava porabljenih samo 33.426 EUR. V zapisnikih občinskega sveta za leto 2008 ni zaslediti obravnave poročila o sanaciji odlagališča in ne sklepa o prenosu sredstev v občinski proračun.

	2010	2009	2008	2007	2006	SKUPAJ
	401.271,00	261.328,00	310.981,00	353.491,20		1.326.580,00
SKLEPI OS	128	1100	972111	Poročevalec št. 2/III str. 50		

Odgovor:

V poročilu je NO pripravil pregled neporabljenih sredstev sanacije v skupni višini 1.326.580,00 EUR. Pri tem je potrebno zapisati, da se sredstva zbirajo pri koncesionarju ter na podlagi letnih poročil in sklepov OS nakažejo v proračun občine. Tako je bilo na primer poročilo za leto 2009 (261.328,00 EUR) obravnavano na OS v letu 2010 in tudi sredstva so bila nakazana v proračun leta 2010.

	2010	2009	2008	2007	2006	SKUPAJ
Sredstva sanacije	401.271,00	261.328,00	310.981,00	211.071,00	223.354,00	1.408.005,00

V obdobju 2006 - 2010 je bilo pri koncesionarju namensko zbranih 1.408.005,00 EUR. Sredstva za leto 2010 v višini 401.271,00 EUR so bila nakazana v proračun občine leta 2011 s tem, da se prikazuje oz. navaja v poročilu NO o namenskih sredstvih do vključno leta 2010 na računu občine.

V letu 2007 je bilo namensko zbranih 211.071,00 EUR in ne 353.491,20 EUR kot je navedeno v poročilu NO s tem, da niso prikazana zbrana sredstva v letu 2006 v višini 223.354,00 EUR, ki so bila nakazana v proračun občine leta 2007. Tako bi bilo pravilno, da se v poročilu NO prikaže 1.006.734,00 EUR namensko zbranih sredstev v obdobju 2006 – 2009 oz. nakazanih v proračun občine v obdobju 2007 - 2010 zaradi preseka prikaza namensko zbranih in ne porabljenih sredstev v proračunu občine na dan 31.12.2010. Sedaj v poročilu NO ni enako zajemanje oz. prikazovanje podatkov vseh prihodkov po obdobjih (namenska sredstva, okoljske dajatve, najemnine), ki so bila zbrana in porabljena v proračunu občine. Vsi podatki razen namensko zbranih sredstev za sanacijo deponije so zajeti do 31.12.2010, medtem ko so namensko zbrana sredstva za sanacijo deponije zajeta do 31.12.2011. Enako je prikazano za odhodke, kjer se le ti zajemajo oz. prikazujejo do 31.12.2010.

Napačna je tudi navedba, da v zapisnikih občinskega sveta za leto 2008 ni zaslediti obravnave poročila o sanaciji odlagališča in ne sklepa o prenosu sredstev v občinski proračun. Občinski svet je obravnaval poročilo o sanaciji deponije in sprejel sklep o prenosu 211.071,00 EUR za leto 2007 na svoji 19. seji dne 13.10.2008.

4.3 OKOLJSKA DAJATEV

Navedba NO:

NO je ugotovil, daje v letu 2006 bila zbrana okoljska dajatev v višini 120.440,14EUR, ki pa je bila delno porabljena, preostanek 32.001,96 EUR pa je bil prenesen v leto 2007. Sredstva okoljske dajatve za leto 2007 pa predstavljajo odstopljena sredstva drugih občin, ki so odlagala KO na odlagališču Dobrava.

	2010	2009	2008	2007	2006	SKUPAJ
	201.657,00	223.310,35	147.065,21	120.086,28	32.001,96	724.120,80
VIR	POR3/III 2011 STR 83	POR3/III 2010 STR 73	POR2/III 2009 STR 50	POR 3/II 2008 STR 12	POR4/III 2007 STR 73	

Odgovor:

V poročilu NO je prikazano, da je bilo v obdobju 2007 – 2010 skupaj z delom neporabljenih sredstev iz leta 2006 zbranih 724.120,80 EUR. Pravilen znesek je večji za 86.745,00 EUR oz. znaša okoljska dajatev za obdobje 2007 – 2010 skupaj s prenosom neporabljenih sredstev iz leta 2006 810.865,50 EUR. V poročilu NO za leto 2007 je prikazano 120.086,28 EUR, ki predstavlja odstopljeno okoljsko dajatev drugih občin, medtem ko ni zajeto 83.745,00 EUR okoljske dajatve Občine Ormož. Podatek za leto 2009 je večji za 3.000,00 EUR oz. znaša 226.310,35 EUR (Poročevalec št. 3/III z dne 30.3.2012, stran 72).

Leto	2010	2009	2008	2007	2006	SKUPAJ
Znesek	201.657,00	226.310,35	147.065,21	203.831,28	32.001,96	810.865,80

4.4 NAJEMNINA ZA INFRASTRUKTURO ZA ODLAGANJE KO

Navedba NO:

Občina je zaračunala koncesionarju najemnino za infrastrukturo za odlaganje v letih 2009 in 2010. Občina je najemnino zaračunala v letu 2009 samo za odlaganje, ne pa za ravnanje z odpadki.

2010	2009	SKUPAJ
195.031,12	195.031,12	390.062,24

Odgovor:

V poročilu NO je pravilno napisano, da je občina najemnino za infrastrukturo za odlaganje zaračunala v letih 2009 in 2010, ne pa za ravnanje z odpadki. Najemnina se je prvič za katerokoli GJS zaračunala v letu 2009, pred tem se ni nikoli zaračunavala. Ne zaračunavanje najemnine nima finančne posledice na proračun saj so za ne zaračunane vrednosti najemnine bili večji presežki prihodkov nad stroški po posameznih GJS oz. manjši presežki stroškov nad prihodki (izgube).

NAMENSKO ZBRANA SREDSTVA V OBDOBJU 2006 DO 2011 NA RAČUNU OBČINE

Navedba NO:

ODLAGANJE KO	573.393,40
RAVNANJE S KO	95.104,54
NEPORABLJENA SREDSTVA SANACIJE	1.327.077,02
OKOLJSKA DAJATEV	724.120,80
NAJEMNINA	390.062,24
SKUPAJ	3.109.758,00

Odgovor:

V poročilu NO je v preglednici prikazano, da je bilo v obdobju 2006 do 2011 na računu občine zbrano 3.109.758,00 EUR namenskih sredstev. Zajemanje presežkov prihodkov nad stroški za odlaganje komunalnih odpadkov in ravnanje s komunalnimi odpadki je napačno. Za ti dve skupini prihodkov ni zakonske podlage, da se zajemata med namenskimi prihodki.

Sredstva za leto 2010 (206.871,47 EUR in 14.743,40 EUR) za navedeni GJS pa so bila nakazana v proračun občine leta 2011.

Enako velja za neporabljena sredstva zbrana za sanacijo deponije. V preglednici se prikazuje, da je bilo do leta 2011 na računu občine zbranih 1.327.077,02 EUR, kar pa ne drži, saj so bila ta sredstva zbrana v letu 2010 v višini 401.271,00 EUR nakazana v proračun leta 2011.

ODLAGANJE KO	0,00
RAVNANJE KO	0,00
NEPORABLJENA SREDSTVA SANACIJE	925.806,02
OKOLJSKA DAJATEV	724.120,80
NAJEMNINA	390.062,24
SKUPAJ	2.039.989,06

Iz navedenega in prikazanega sledi, da je bilo v obdobju 2007 – 2010 skupaj s prenosom dela neporabljene okoljske dajatve iz leta 2006 na računu občine zbranih 2.039.989,06 EUR namenskih sredstev za komunalne odpadke.

PORABLJENA NAMENSKA SREDSTVA OD SEPTEMBRA 2005 DO DECEMBRA 2011

Navedba NO:

(Vir: 10. poročilo o sanaciji odlagališča nenevarnih odpadkov Dobrava v obdobju januar - december 2011)

1.225.840 EUR

INVESTICIJE V LETU 2005 IN 2006 (ZAKLJUČNI RAČUN 2005 IN 2006)

	SIT	EUR
IZGRADNJA CENTRA ZA RAVNANJE Z ODPADKI	23.317.817,00	
SANACIJA DEPONIJ	19.180.096,00	
NADALJEVANJE SANACIJE	5.409.442,00	
SKUPAJ V LETU 2005	47.907.355,00	199.913,85
IZGRADNJA ZBIRALNIC LOČENIH KO	20.921.600,00	
NADALJEVANJE SANACIJE DOBRAVA	5.924.896,00	
NADALJEVANJE SANACIJE DOBRAVA	14.298.764,00	
SANACIJA 2. FAZE DOBRAVA	12.636.460,00	
NADALJEVANJE SANACIJE	1.022.722,00	
SKUPAJ V LETU 2006	54.804.442,00	228.694,88
SKUPAJ 2005 IN 2006	102.711.797,00	428.608,73

PORABLJENA NAMENSKA SREDSTVA OD SEPTEMBRA 2005 DO DECEMBRA 2010 (POROČILO O SANACIJI ODLAGALIŠČA 2011)

1.028.059 EUR

PORABLJENA NAMENSKA SREDSTVA OD JANUARJA 2007 DO DECEMBRA 2010

PODATKI IZ ZR 2007-10		2010	2009	2008	2007	SKUPAJ
SANACIJA	081504	425.099,00	165.470,01	36.783,49	33.426,00	660.778,50
EKOLOŠKI	081505		26.891,28			26.891,28
CEROP	081507	12.400,00	65.298,00	15.420,00		93.118,00
KREDIT	062220	21.507,00	21.506,74	20.472,53		63.486,27
SKUPAJ		459.006,00	279.166,03	72.676,02	33.426,00	844.274,05

Iz podatkov je razvidno, daje občina šele v letu 2009 namenila nekaj sredstev za CEROP Hardek. V letih 2009 in 2010 je občina namenila nekaj več sredstev za odlagališče Dobrava, ko je bilo že dolgo znano, da mora koncesionar pridobiti okoljevarstveno dovoljenje, vendar mu občina ni namenila namensko zbranih sredstev. Podatki za leto 2007 v ZR za področje komunalnih odpadkov niso razvidni, razen sanacije, ki je bila izvedena v breme okoljske dajatve iz leta 2006. Do 30.06.2007 je občina nakazala sredstva koncesionarju za izvajanje koncesije.

Odgovor:

V preglednici NO ni prikazano plačilo kredita v letu 2007 v višini 19.635,41 EUR s čimer se vrednost porabe namenskih sredstev od januarja 2007 do decembra 2010 poveča na 863.909,19 EUR.

	Proračunska postavka	2010	2009	2008	2007	SKUPAJ
SANACIJA	081504	425.099,00	165.470,01	36.783,49	33.426,00	660.778,50
EKOLOŠKI OTOKI	081505	0,00	26.891,28	0,00	0,00	26.891,28
CEROP	081507	12.400,00	65.298,00	15.420,00	0,00	93.118,00
KREDIT	062220	21.507,00	21.506,74	20.472,53	19.635,14	83.121,41
SKUPAJ		459.006,00	279.166,03	72.676,02	53.061,14	863.909,19

NEPORABLJENA NAMENSKA SREDSTVA OD JANUARJA 2007 DO DECEMBRA 2010

Navedba NO:

2.265.483,95 EUR

NO ugotavlja, da so bili izpolnjeni vsi pogoji, da bi občina zagotovila koncesionarju namenska sredstva za izpolnitev pogojev za pridobitev okoljevarstvenega dovoljenja, vendar tega ni storila in je nenamensko trošila namensko zbrana sredstva. NO predlaga občini, da čim prej prične s postopki za pridobitev okoljevarstvenega dovoljenja in omogoči koncesionarju obdelavo KO na odlagališču. NO predlaga občini, da začne s postopki za ureditev CEROP na Hardeku in zagotovi ustrezna sredstva za ta namen.

Odgovor:

Občina v obravnavanem obdobju ni nenamensko trošila namenskih sredstev kot je navedeno v poročilo NO. Iz poročila NO se lahko razbere, da bi naj znesek nenamenske porabe namenskih sredstev znašal 192.770 EUR in sicer leta 2009 ko je bila najemnina od deponije porabljena za odplačilo kreditov s področja komunalne infrastrukture, kar pa ne drži, saj to omogoča 2. odstavke 10. člena Pravilnika o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja, ki navaja: »V primeru, da znesek zaračunane najemnine presega potrebni znesek investicij in investicijskih vzdrževalnih del na tisti javni infrastrukturi, za katero je bila zaračunana, se lahko uporabi za investicije in investicijska vzdrževalna del na drugi javni infrastrukturi, ki se uporablja za izvajanje javnih služb«.

V poročilu NO je tudi navedeno, da je občina v letu 2011 dala zgraditi prekladalno ploščad v znesku 198.826,19 EUR, kar pa naj ne bi bil pogoj za pridobitev okoljevarstvenega dovoljenja. Prekladalna ploščad je bila zgrajena iz sredstev okoljske dajatve in ne namensko zbranih sredstev za sanacijo deponije, kar pa ni v nasprotju z veljavno zakonodajo.

V pozivu na izjasnitev v upravni zadevi izdaje OVD za Dobravo je ARSO (1.12.2010) med drugim pojasnil, da je potrebno na odlagališču med drugim urediti:

- Urejen skladiščni prostor za odpadke, ki bi se začasno odlagali;
- Objekt za pranje transportnih vozil.

Tudi KP Ormož d.o.o. je predlagalo v letu 2011 to investicijo (prekladalna ploščad), v ta namen pa so bila porabljena sredstva okoljske dajatve.

Prav tako je dne 26.4.2012 št. 1-70/2012 upravljavec odlagališča nenevarnih odpadkov Dobrava na Občino Ormož poslal pojasnilo, da je sistem ravnanja z odpadki zahteval ARSO, za kar obstajajo pisni dokazi oz. si lahko vsak prebere v zavrnilni odločbi.

Navedena investicija (prekladalna ploščad) se navaja v poročilu NO, ni pa zajeta v nobenem prikazu porabe sredstev za obdobje 2007 – 2010, ker je bila izvedena v letu 2011.

Upošteva vse navedene podatke in obrazložitve izhaja, da je bilo na računu občine na dan 31.12.2010 1.176.079,87 EUR namenskih sredstev za komunalne odpadke in ne 2.265.483,95 EUR kot je navedeno v poročilu NO. V kolikor se upošteva 2. odstavke 10. člena Pravilnika o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja se znesek 1.176.079,87 EUR zmanjša še za vrednost najemnine, ki za leti 2009 in 2010 znaša 390.062,24 EUR, tako da bi dejanski znesek namenskih sredstev komunalnih odpadkov na računu občine na dan 31.12.2010 znašala 1.786.017,63 EUR.

Upravljavec odlagališča Dobrava KP Ormož d.o.o. je dne 25.4.2012 na ARSO podal vlogo za izdajo OVD. Občina Ormož je že pričela s postopki vzpostavitve CEROP.

5. DRUGE UGOTOVITVE

Navedba NO:

NO se je seznanil z dokumentacijo, ki obravnava problematiko komunalnih odpadkov v občini Ormož, ki mu jo je posredovala občinska uprava.

NO je proučil zakonodajo s tega področja in ugotovil naslednja dejstva:

5.1 Da je občina Ormož na podlagi Zakona o GJS (Ur. list RS št. 32/93) in Odloka o koncesiji za izvajanje GJS odlaganja ostankov KO (Uradni vestnik občine Ormož št.

9/02) podelila koncesijo za izvajanje GJS odlaganja ostankov komunalnih odpadkov Komunalnem podjetju Ormož d.o.o., Hardek 21c, 2270 Ormož za obdobje 10 let.

5.2 V 6. členu koncesijske pogodbe je opredeljeno, da se koncendent obvezuje, da bo naslednjo koncesijsko pogodbo razpisal eno leto pred iztekom te koncesijske pogodbe.

NO ugotavlja, da obveza iz 6. člena koncesijske pogodbe ni izpolnjena, zato priporoča občinski upravi, da čim prej razpiše koncesijsko pogodbo, saj bo veljavnost obstoječe pogodbe potekla 16.09.2012.

5.3 V 20. členu pogodbe je opredeljeno, da koncesijo opravlja koncesionar v svojem imenu in za svoj račun na podlagi občinskega odloka in te koncesijske pogodbe. Do 30.06.2007 je občina pobirala sredstva od koncesije in jo nakazovala koncesionarju, od 30.06.2007 pa je sredstva od koncesije pobiralo Komunalno podjetje in presežek prihodkov nad odhodki nakazovalo v proračun občine, koncesijska pogodba pa se zaradi tega ni spremenila.

20.10.2010 je občina oddala v najem infrastrukturo za odlaganje odpadkov in najemnino zaračunala za leto 2009. Občina v letu 2009 ni zaračunavala najemnine za infrastrukturo GJS za ravnanje z odpadki, zaračunala pa jo je za komunalne odpadke v znesku 195.031,12 EUR in ta sredstva namenila za odplačilo kreditov s področja komunalne infrastrukture, med drugim tudi za odplačilo blagovnega kredita za vodovodno zajetje v Mihovcih (Poročevalec, št. 3/III, z dne 31.3.2011 str 84). NO ugotavlja, da je občina nenamensko potrošila namenska sredstva za najemnino za komunalne odpadke, saj Pravilnik o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja (Uradni list RS, št. 63/2009) v 10. členu določa, da je Najemnina za uporabo javne infrastrukture namenski prihodek lokalne skupnosti in se namensko uporablja za investicije in investicijska vzdrževalna dela na tisti javni infrastrukturi, za katero je bila zaračunana.

Odgovor:

Prvi odstavek 6. člena Koncesijske pogodbe za izvajanje GJS odlaganja ostankov komunalnih odpadkov, št. 352-184/02 HZ z dne 16.9.2002 določa, da je koncesijska pogodba sklenjena za določen čas 10 let, torej do 16.9.2012. NO pa je spregledal drugi odstavek 6. člena koncesijske pogodbe, ki določa, da se ta ista koncesijska pogodba po njenem preteku lahko podaljša. Glede na to, da še danes ne vemo kako bo z nadaljnjim obratovanjem odlagališča po 15.5.2012, bomo do poteka koncesijske pogodbe pripravili aneks za podaljšanje le te, če bo obratovanje odlagališča podaljšano.

1. odstavek 10. člena Pravilnika o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja (Uradni list RS, št. 63/2009) res navaja: »Najemnina za uporabo javne infrastrukture je namenski prihodek lokalne skupnosti in se namensko uporablja za investicije in investicijska vzdrževalna dela na tisti javni infrastrukturi, za katero je bila zaračunana«. 2. odstavke 10. člena istega pravilnika pa navaja: »V primeru, da znesek zaračunane najemnine presega potrebni znesek investicij in investicijskih vzdrževalnih del na tisti javni infrastrukturi, za katero je bila zaračunana, se lahko uporabi za investicije in investicijska vzdrževalna dela na drugi javni infrastrukturi, ki se uporablja za izvajanje javnih služb«, kar pomeni, da navedba o nenamenski porabi sredstev najemnine ni točna.

Navedba NO:

NO ugotavlja, da občinski svet ni sprejel sklepa o prenosu in oddaji komunalne infrastrukture v najem Komunalnem podjetju Ormož d.o.o. na podlagi Zakona o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin (Ur. list RS, št. 14/07, 55/09), Zakona o javnih financah (Ur. list RS, št. 79/99, 124/2000, 79101, 30/02, 56/02, 110/02), Slovenskega računovodskega standarda 35 ter Statuta občine Ormož. NO predlaga občini Ormož, da občinski svet obravnava in sprejme sklepe o najemnini za komunalno infrastrukturo in v skladu z Zakonom o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (ZSPDSLS) Ur.l. RS, št. 86/2010, na podlagi cenitve premoženja s strani zapriseženega cenilca določi najemnine in sprejme Pogodbe o oddaji infrastrukture v najem.

NO ugotavlja, da so namensko zbrana sredstva najemnine bila porabljena nenamensko, saj se ta sredstva lahko uporabijo za investicije in investicijska vzdrževalna dela na drugi javni infrastrukturi, ki se uporablja za izvajanje javnih služb, le v primeru, da znesek zaračunane najemnine presega potrebni znesek investicij in investicijskih vzdrževalnih del na tisti javni infrastrukturi, za katero je bila zaračunana. Ker pa na področju odlaganja KO niso bila opravljena vsa investicijska dela, NO meni, da mora občina vrniti ta sredstva za namen komunalnih odpadkov.

Odgovor:

Zakon o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti – ZSPDSLS (Uradni list RS, št. 86/10) v 4. členu (načelo gospodarnosti), določa, da je stvarno premoženje države in samoupravnih lokalnih skupnosti, ki ga noben upravljavec trajno ne potrebuje za opravljanje svojih nalog, treba prodati ali z oddajo v najem ali na drug ustrezen način zagotoviti njegovo gospodarno rabo. Menimo, da se ta zakon za gospodarsko javno infrastrukturo ne bi smel uporabljati, ker v tem primeru ne gre za premoženje, ki ga nihče ne potrebuje in je še kako pomembno za opravljanje gospodarske javne službe. Gospodarska javna infrastruktura ni bila predmet Zakona o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin (Uradni list RS, št. 14/07 in 55/09 – odl. US), ki je z uveljavitvijo Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti, konec leta 2010, prenehal veljati. Ker ureditev ni ustrezna, pristojno ministrstvo pripravlja nov zakon o omrežjih gospodarske javne infrastrukture.

Ampak v veljavni 6. alineji drugega odstavka 29. člena ZSPDSLS je določen postopek oddaje javne komunalne infrastrukture, ki se odda v najem izvajalcu gospodarske javne službe in sicer z neposredno pogodbo.

Najemnina je določena fiksno, zato ni razloga, da se premoženje vključi v načrt razpolaganja, ki ga sprejme občinski svet, še bolj pa zato, ker je najemjemalec v našem primeru koncesionar in ne javno podjetje.

V 17. členu ZSPDSLS je določeno, da premoženje, ki je predmet razpolaganja, mora biti pred izvedbo postopka ocenjeno. Četrta točka 3. člena ZSPDSLS pa določa, da razpolaganje s stvarnim premoženjem pomeni vsak prenos lastninske pravice na drugo fizično ali pravno osebo, zlasti pa to pomeni prodajo, odsvojitve na podlagi menjave ali drug način odplačne ali neodplačne odsvojitve stvarnega premoženja ter vlaganje stvarnih vložkov v pravne osebe zasebnega ali javnega prava. Tako menimo, da je cenitev javne infrastrukture le eden možnih prijemov pri urejanju cen komunalnih storitev.

1. odstavek 10. člena Pravilnika o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja (Uradni list RS, št. 63/2009) res navaja: »Najemnina za uporabo javne infrastrukture je namenski prihodek lokalne skupnosti in se namensko uporablja za investicije in investicijska vzdrževalna dela na tisti javni infrastrukturi, za katero je bila zaračunana«. 2. odstavek 10. člena istega pravilnika pa navaja: »V primeru, da znesek zaračunane najemnine presega potrebni znesek investicij in investicijskih vzdrževalnih del na tisti javni infrastrukturi, za katero je bila zaračunana, se lahko uporabi za investicije in investicijska vzdrževalna dela na drugi javni infrastrukturi, ki se uporablja za izvajanje javnih služb«, kar pomeni, da navedba o nenamenski porabi sredstev najemnine ni točna.

Navedba NO:

5.4 NO se je seznanil tudi z aneksi k Koncesijski pogodbi in ugotovil, da Aneks št. 7 z dne, 20.6.2011, kjer občina Ormož določa, da mora koncesionar na podlagi 8. člena koncesijske pogodbe, za potrebe pridobitve IPPC dovoljenja (okoljevarstveno dovoljenje) zgraditi prekladalno ploščad, začasno skladišče ter čistilno rampo na lokaciji zbirnega centra Dobrava, po projektni dokumentaciji PGDIPZI št. P23-PGD2010, marec 2011, ki gaje izdelalo podjetje Žiher projekt d.d.. NO ugotavlja, da bi moral koncesionar za potrebe IPPC dovoljenja, v skladu z 8. členom koncesijske pogodbe, zagotavljati vse ukrepe za delovanje odlagališča v skladu s predpisi o odlaganju odpadkov. Zakon o varovanju okolja (Ur. list RS, št. 39/06) v 149. členu določa, da je obdelava mešanih komunalnih odpadkov obvezna občinska GJS varstva okolja in da občina zagotavlja izvajanje javnih služb skladno s predpisi, ki urejajo gospodarske javne službe. Prekladanje odpadkov in odvoz v sortirnico v Lenart pomeni, da občina ni zagotovila vseh ukrepov za izvajanje obvezne GJS, čeprav je koncesionar v svojih poročilih redno opozarjal občinski svet, daje potrebno za pridobitev okoljevarstvenega dovoljenja izpolniti vse predpisane pogoje. Okoljevarstveno dovoljenje je bilo izdano 31.12.2004 za obratovanje odlagališča Dobrava do 31.10.2007 in podaljšano do 15.7.2009. Občinski svet in Odbor za premoženje, finance in gospodarska vprašanja, ki je pristojen za reševanje te problematike, je vsa leta obravnaval poročila o GJS in sanaciji odlagališča in sprejemal sklepe o nakazilu namenskih sredstev v občinski proračun, ni pa razpravljal o izpolnjevanju pogojev za delovanje odlagališča.

NO ugotavlja, da občinska uprava, občinski svet in Odbor za premoženje, finance in gospodarska vprašanja niso posvetili problematiki odlagališča Dobrava ustrezne obravnave, kar je posledično privedlo do zaprtja odlagališča. NO je ugotovil, da so bila zbrana namenska sredstva, ki so zagotavljala pogoje za pridobitev IPPC dovoljenja, ki pa niso bila uporabljena v skladu z namenom za katerega so bila zbrana.

V primerih večjih investicijskih del predlagamo občini, da le teh ne dodeljuje preko aneksov k pogodbam obstoječemu koncesionarju, ne glede na zakonsko možnost. Ekonomsko najbolj smiselno je v takih primerih postopek javnega razpisa z namenom vsakič izbrati najugodnejšega izvajalca, da se posledično sklene nova pogodba - četudi s koncesionarjem, če se ugotovi, da je njegova ponudba najugodnejša.

Odgovor:

Dne 26.4.2012 št. 1-70/2012 je upravljavec odlagališča nenevarnih odpadkov Dobrava na Občino Ormož poslal pojasnilo, da je dne 25.4.2012 na MKO – na ARSO podal tretjo vlogo za razširjeno okoljevarstveno dovoljenje, ki ima 58 strani, priložili so tudi novi načrt ravnanja

z odpadki 29 strani, za 22 občin, priložili so monitoringe izcednih vod, monitoring podzemnih voda meritve hrupa, uporabno dovoljenje za zbirni center, sejalne analize ocene odpadkov, načrte,... Ko bo upravljavec dobil odgovor s strani ARSO, po predlagal predlog potrebnih investicij. Upravljavec prav tako pojasnjuje, da je po priporočilih stroke minimalna potrebna kritična masa odpadkov za obdelavo na sortirni liniji 40.000 ton na leto, da bi pa bilo za Ormož zelo pozitivno, če bi imeli podpisane pogodbe z ostalimi občinami, takrat bi bilo seveda smiselno izpeljati investicijo, kar pa izvajalec javne službe ni imel vpliva.

V pozivu na izjasnitev v upravni zadevi izdaje OVD za Dobravo je ARSO (1.12.2010) med drugim pojasnil, da je potrebno na odlagališču med drugim urediti:

- Urejen skladiščni prostor za odpadke, ki bi se začasno odlagali;
- Objekt za pranje transportnih vozil.

Tudi KP Ormož d.o.o. je predlagalo v letu 2011 to investicijo (prekladalna ploščad), v ta namen pa so bila porabljena sredstva okoljske dajatve.

Prav tako je dne 26.4.2012 št. 1-70/2012 upravljavec odlagališča nenevarnih odpadkov Dobrava na Občino Ormož poslal pojasnilo, da je sistem ravnanja z odpadki zahteval ARSO, za kar obstajajo pisni dokazi oz. si lahko vsak prebere v zavrnilni odločbi.

Navedba NO:

5.5 NO je pregledal sklepe občinskega sveta občine Ormož v zvezi z odlaganjem komunalnih odpadkov in ugotovil, daje Občinski svet občine Ormož na svoji 15. seji, dne 15.1.2007 sprejel sklep o soglasju za odlaganje odpadkov za občine Ormož, Središče ob Dravi, Sv. Tomaž, Lenart, Benedikt, Cerkevjak, Sv. Ana, Šentilj in Bled na odlagališču Dobrava. Pri pregledu Poročil Komunalnega podjetja Ormož pa srno zasledili, da so odlagale odpadke tudi občine za katere pa ni bilo izdano soglasje Občinskega sveta Ormož- to so občine Gorje, Sv. Trojica, Sv. Jurij, Naklo, Cerklje in Kranj.

V skladu z 12. členom koncesijske pogodbe izvaja strokovni nadzor nad izvajanjem koncesije po pogodbi pristojni upravni organ občine Ormož. NO predlaga občini Ormož, da spremlja izvajanje koncesijske pogodbe, da ne bo prihajalo do kršitev.

Odgovor:

Pravilno je na 3. seji dne 15.1.2007 in ne 15. seji, dne 15.1.2007.

Predlagamo, da NO posreduje pravno podlago iz katere bo razvidno, da mora Občinski svet podati soglasje za odlaganje iz drugih občin.

Navedba NO:

5.6 NO je zasledil v zaključnem računu za leto 2010 podatek, da je Občina Ormož izvedla javni razpis skupaj z Mestno občino Maribor za izdelavo investicijske in projektne dokumentacije za Regijski center za ravnanje z odpadki Podravje - CEROP (Poročevalec št. 3/III 31.3.2011 str. 9-10). V časniku Večer je 31. januarja 2012 bil objavljen članek, ki navaja:« Da bi vendarle pospešili odločanje države, sta namreč občini Maribor in Ormož, potem ko sta konec septembra 2009 podpisali dogovor za izvedbo regijskega projekta Center za ravnanje s komunalnimi odpadki Podravje - Cerop, ki vključuje tudi ormoško odlagališče Hardeška šuma ... « Na 26. seji OS dne, 4. septembra 2009 je župan svetnike seznanil: » ... Do tega trenutka je že podpisano pismo o nameri z mariborsko občino in pripravljen je dogovor o za delitev stroškov v zvezi s financiranjem projektne dokumentacije. Stroški naj bi se delili v razmerju 18%

Občina Ormož in 82% Občina Maribor. V Mariboru naj bi bila sežigalnica, v Ormožu pa to, kar je povedal, samo regionalno odlagališče, anaerobna fermentacija za organski del odpadkov in manjša sortirna naprava za sam Ormož.« NO je v zahtevi za dokumentacijo navedel, da naj župan posreduje sklepe OS o sodelovanju z MO Maribor pri pripravi projekta o odlaganju in ravnanju z odpadki. 8.11.2011 je uradna oseba za posredovanje informacij javnega značaja in vodja Urada župana obvestila NO, da občinski svet pred leto~ 2011 sklepov o sodelovanju z Mestno občino ni sprejel. 13.9.2011 je Občinski svet Ormož na svoji 8. seji sprejel sklep o ustanovitvi skupnega podjetja za upravljanje z deponijo»Hardeška šuma« in pooblastil župana za izvedbo nadaljnjih postopkov za ustanovitev tega podjetja.

NO ugotavlja, da je občinsko vodstvo brez ustreznih sklepov Občinskega sveta Ormož izvedlo javni razpis za izdelavo investicijske dokumentacije in brez sklepov občinskega sveta začelo postopke za izvedbo Regijskega centra za ravnanje s komunalnimi odpadki, kar je po mnenju NO zloraba položaja župana, ki je po Statutu dolžan skrbeti za izvajanje splošnih aktov in drugih odločitev občinskega sveta. V okviru svojih pristojnosti sprejema programe, s katerimi se določi politika občine na posameznih področjih le občinski svet, župan pa skrbi za izvajanje odločitev občinskega sveta. V zvezi s sprejetim sklepom pa je NO mnenja, da je odločitev o tem, da bi v Ormožu bila samo kompostarna in odlagališče za Ormož nesmotna. V zvezi s sežigalnico v Mariboru je potrebno ugotoviti, kakšni bi bili vplivi na okolje, če bi odlagali ostanke iz sežigalnice. V Ormožu bi glede na možnosti, ki jih nudi lokacija v opuščnem glinokopu na Hardeku bilo smotno, da bodoči koncesionar izvaja sprejem, obdelavo in odlaganje nenevarnih odpadkov.

Odgovor:

Občina Ormož je z MOM podpisala le Dogovor o delitvi in financiranju stroškov CEROP med Občino Ormož in MOM, dne 25.9.2009, kar pa ni imelo nobenih finančnih posledic. Podpisano je bilo tudi Pismo o nameri gradnje celovitega projekta CEROP (10 od 20 občin iz operativnega programa CEROP je pismo podpisalo - Občina Ormož, MOM, Občina Središče ob Dravi, Občina Sv. Tomaž, Občina Slivnica, Občina Miklavž na Dravskem polju, Občina Rače-Fram, Občina Ruše, Občina Selnica ob Dravi, Občina Ruše) v septembru 2009 kar pa prav tako ni imelo nobenih finančnih posledic. Pismo o nameri se uvršča med institute, katere je oblikovala poslovna praksa v zvezi s fazo sklepanja pogodb, predvsem za tiste primere, ko so pogajanja dolgotrajna in ko gre za zahtevnejše posle (gradbene pogodbe, nakup investicijske opreme,...). Tovrstne posle sklepajo tudi osebe, katere so po uveljavitvi zakona o javnih naročilih pri nakupu blaga in oddaji storitev zavezane k posebnemu ravnanju. Le z analizo konkretnega primera je mogoče določiti, kakšno pravno naravo, kakšne pravne posledice ima določeno pismo o nameri. V večini primerov gre za to, da želita s pismom stranki sicer neobvezujočo fazo sklepanja pogodb narediti bolj obvezujočo. Vendar to ne pomeni, da je stranka, ki je podpisala pismo o nameri, dolžna skleniti pogodbo. Kljub temu, da sta stranki sklenili pismo, ostajata v fazi pogajanj, saj pismu o nameri manjka kateri od elementov ponudbe. Najpogosteje je manjkajoči element "volja stranke za sklenitev pogodbe", to je volja stranke, da bi že bila zavezana kot pogodbeni stranka. Dejanski razlogi za to so, bodisi da stranki še nista dosegli soglasja o vseh elementih, ali pa katera od strank nima pooblastila za sklenitev pogodbe, ali še niso znane vse okoliščine posla... Ob sklenitvi pisma o nameri sta stranki navadno v fazi, ko imata šele namen, da se bosta kasneje obvezali. (Vir: Kranjc Vesna, Pismo o nameri in javno naročanje, Pravna praksa, 1997, št. 390, str. 17.)

MOM je izvedla javni razpis za pripravo dokumentacije za CEROP (DIIP, PIZ, IP, CBA, idejni projekt, povzetek idejnega projekta, IDZ, vloge za OVS, vloga za kohezijo, projektna dokumentacija)..., Občina Ormož pa je sodelovala le pri odpiranju ponudb in pogajanjih, kar pa ponovno ni imelo nobenih finančnih posledic. Kasneje MOM z prijavljenim podjetjem ni podpisalo pogodbe.

Občinski svet Občine Ormož se je na 8. seji 13.9.2011 seznanil s predlogom ustanovitve skupnega podjetja za upravljanje z deponijo »Hardeška šuma« v občini Ormož in pooblastil župana Občine Ormož za izvedbo vseh nadaljnjih postopkov za ustanovitev tega podjetja, s tem da naj ima Občina Ormož večinski delež v novo ustanovljenem podjetje. S tem ni prišlo do nobenih finančnih posledic za Občino Ormož. V primeru, da do realizacije skupnega podjetja ne bi prišlo je Občinski svet Občine Ormož pooblastil župana Občine Ormož, da Občina Ormož sama nadaljuje s projektom ureditve odlagališča in kompostarne na lokaciji Hardeška šuma. Občinski svet Občine Ormož je na 13. seji 23.4.2012 sprejel ODLOK o ustanovitvi Javnega podjetja Hardeška šuma d.o.o. z MOM, v 1. obravnavi.

ŽUPAN OBČINE ORMOŽ
Alojz SOK, dr.vet.med.

Poslano:

- Naslovu

Vložiti:

- V zbirko dokumentarnega gradiva.