

**NADZORNI ODBOR
OBČINE ORMOŽ**

Datum: 11.10.2013
Št.: P2/2013

 OBČINA ORMOŽ	
Projeto:	14-10-2013
Številka zadeva:	
Šlg. z.:	
Pril.	
Vred.	

G. Alojz Sok
Župan občine Ormož

**Zadeva: Končno poročilo o opravljenem nadzoru Zaključnega računa Občine Ormož
za leto 2012**

Na podlagi pooblastil iz 32. člena ZLS, 41. a člena Statuta Občine Ormož in 17. člena Poslovnika Nadzornega odbora občine Ormož in opravljenega nadzora vam posredujemo izvod: Končno poročilo o opravljenem nadzoru Zaključnega računa Občine Ormož za leto 2012.

Končno poročilo o opravljenem nadzoru Zaključnega računa Občine Ormož za leto 2012 se naj objavi na spletni strani občine Ormož.

Prosim, če poročilo posredujete občinskemu svetu v seznanitev.

Lepo pozdravljeni!



Priloga:

- Končno poročilo o opravljenem nadzoru Zaključnega računa Občine Ormož za leto 2012

Predsednik NO:
Boris Skok

Občina Ormož

Nadzorni odbor

Ptujska cesta 6

2270 Ormož

Datum: 11.10.2013

Št: P2/2013

Na podlagi 41.a člena Statuta Občine Ormož in 18. člena Pravilnika o delu nadzornega odbora Občine Ormož je Nadzorni odbor Občine Ormož na 22. seji dne 11.10.2013 sprejel

KONČNO POROČILO

O OPRAVLJENEM NADZORU

ZAKLJUČNEGA RAČUNA OBČINE ORMOŽ ZA LETO 2012

1. Nadzorni odbor v sestavi:

- Boris Skok, predsednik odbora
- Simona Kosi, član
- Dušan Erhatic, član

2. Poročevalec: Simona Kosi

3. Izvedenec: /

4. Ime nadzorovanega organa: Občina Ormož, Ptujška cesta 6, 2270 Ormož
obcina.ormoz@ormoz.si

1 UVOD

1.1 Podatki o občini Ormož

Občina je pravna oseba javnega prava. Organi občine so župan, občinski svet in nadzorni odbor.

Občinski svet je najvišji organ odločanja o vseh zadevah v okviru pravic in dolžnosti občine.

Nadzorni odbor je najvišji organ nadzora javne porabe v občini.

Župan predstavlja in zastopa občino.

- površina: 141,6 km²,
- število prebivalcev (popis 2002): 12.738,
- gostota poseljenosti: 90 preb/km²,
- število vseh gospodarskih subjektov (gospodarske družbe, podjetniki in zadruga,

- AJPES za l. 2010): 539,
- število naselij: 61,
- koeficient razvitosti občine za leto 2011: 1,00,
- povprečna1 bruto plača je v Občini Ormož je novembra 2011 znašala 1328,14 €,
- povprečna neto plača pa 875,38 €,
- stopnja brezposelnosti je v novembru2 2011 znašala 13,9 %,
- Skupni prirast prebivalstva na ravni občine je negativen in znaša -1,3%. Negativen je tako naravni prirast (-1,2%), kakor tudi selitveni prirast (-0,1%)³(podatki na spletni strani).

2 KRATEK POVZETEK

NO je opravil nadzor nad zbiranjem in porabo sredstev pri:

- rekonstrukciji kulturne dvorane v Podgorcih,
- strukturi zaključnega računa za leto 2012,
- investicijah Krajevne skupnosti Kog,
- zaključnem računu Krajevne skupnosti Kog,
- povečanem obsegu dela v občinski upravi in
- namenskih sredstvih za leto 2012.

Nadzor smo opravili za leto 2012 s podatki, ki so nam bili dostopni.

Pri obnovi Kulturne dvorane v Podgorcih je bilo ugotovljeno, da je samo delo bilo opravljeno v skladu o ZJN-2. Vsa dela, ki so bila opravljena so bila tudi plačana. K gradbeni pogodbi je bilo podpisanih tudi osem aneksov. Zato NO da priporočilo, da se poskušajo popisi del opraviti čim bolj natančno, da aneksov k pogodbam ni potrebno podpisovati, saj le to vodi v povečanje stroškov in časa.

Proračun za leto 2012 je bil sprejet dne 12.12.2011, kasneje pa je zaradi nastalih določenih dejstev prišlo še do uskladitve proračuna in do sprejetja rebalansa proračuna za leto 2012. Proračun za leto 2012 je z rebalansom zmanjšan za 4.302.290 EUR oz za celih 21,1%. Največji upad prihodkov predstavljajo kapitalski prihodki. Ti prihodki se bodo zmanjšali za celih 94,5%. Tako NO ugotavlja, da so slabe razmere na nepremičninskem trgu že vsaj 3-4 leta. Zato bi se moralo pri načrtovanju proračuna to tudi upoštevati in tako proračun tudi ustrezno zmanjšati že pri njegovem prvotnem načrtovanju. V samem zaključnem računu Občine Ormož 2012 je opaziti v postavki 7412 (Prejeta sredstva iz državnega proračuna iz sredstev proračuna Evropske unije iz strukturnih skladov), da je bilo realiziranih le 48,6% sredstev. Zato NO priporoča, da bi bilo potrebno boljše načrtovati črpanje sredstev iz EU, ter posledično boljše načrtovanje postavk v proračunu Občine Ormož.

V letu 2012 je bila v KS Kog opravljena modernizacija LC 302 061 Središče – Vitan – Vuzmetinci. Ugotovljeno je bilo, da je bila investicija opravljena v skladu o ZJN-2. Vsa dela so bila tudi poplačana. K gradbeni pogodbi, ki je vsebovala vse temeljne elemente so bili naknadno podpisanih še trije aneksi. Zato tudi pri tej investiciji daje NO priporočilo, da se aneksov h pogodbam nebi podpisovalo. To se lahko uredili z boljšim popisom del. Podpisovanje aneksov namreč vodi k podaljšanju roka za dokončanje investicij in podražitev le te.

Po pregledu ZR KS Kog za leto 2012 je bilo ugotovljeno, da je KS delovala pozitivno, saj so ustvarili proračunski presežek. Le pri eni postavki se je pojavil proračunski manko, katerega pa ostale postavke izničijo in ustvarijo presežek.

Pri pregledu povečanega obsega dela v občinski upravi je bilo ugotovljeno, da je na podlagi 2. in 4. člena Uredbe o delovni uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela za javne uslužbenke v letu 2012 prejelo plačilo delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela 9 delavcev občinske in medobčinske uprave Občine Ormož. Delovna uspešnost iz naslova povečanega obsega dela je bila izplačana v občinski upravi v višini 695 EUR, v medobčinski upravi 1688 EUR, v krajevnih skupnostih ni bilo izplačil iz tega naslova. NO ugotavlja, da se od leta 2010 zmanjšuje število izdanih sklepov za opravljanje povečanega obsega dela. NO ugotavlja, da se trije delavci, ki največ mesecev opravljajo povečan obseg dela pojavljajo že vsa leta od leta 2010, ko je NO začel nadzorovati to postavko. NO prav tako ugotavlja, da se obseg sredstev iz tega naslova vsako leto zmanjšuje in v letu 2012 znaša 2.383 EUR, medtem ko je leta 2010 znašal 10.632 EUR.

Prenos namenskih sredstev s področja komunalnih odpadkov v leto 2012 bi moral znašati 2.410.522,14 EUR in ne 1.140.208,00 EUR, kot je bilo navedeno v zaključnem računu za leto 2011. NO ugotavlja, da v zaključnem računu za leto 2012 niso prikazana vsa namenska sredstva iz naslova komunalnih odpadkov, saj bi morala ta sredstva znašati 3.266.037,32 EUR, ne pa samo 1.493.333 EUR, kot je to prikazano v zaključnem računu za leto 2012.

3 PRAVNA PODLAGA ZA IZVEDBO NADZORA

Nadzor je bil izveden na podlagi pooblastil iz 32. člena ZLS, 41 a. člena Statuta Občine Ormož in 17. člena Poslovnika Nadzornega odbora občine Ormož.

Sklep o izvedbi nadzora št. 011-3/2012 07/09 je bil izdan dne, 10.04.2012 na podlagi letnega programa dela nadzora NO za leto 2012.

Namen in cilj nadzora:

- ugotavljanje zakonitosti in pravilnosti poslovanja z javnimi sredstvi občine,
- ocena gospodarnosti in smotrnosti porabe občinskih javnih sredstev,
- nadzor nad razpolaganjem s premoženjem občine,
- poročati o ugotovljenih nepravilnostih,
- dati priporočila in predloge za nadaljnje poslovanje.

4 UGOTOVITVENI DEL

- Nadzorni odbor je v času 06.05.2013 do 05.09.2013 pregledal zaključni račun Občine Ormož za leto 2012 (Poročevalec Občine Ormož št. 2/I z dne 28. 03. 2013). Podatke in listine o posameznih postavkah v Zaključnem računu si je NO pridobil od občinske uprave.

Vso gradivo, ki smo ga potrebovali, da smo lahko opravili nadzor smo dvignili neposredno pri županu Občine Ormož g. Alojzu Soku. Zahtevano dokumentacijo smo pridobili na podlagi pisnega zahtevka.

4.1 REKONSTRUKCIJA KULTURNEGA DOMA V PODGORCIH

Dokumentacija, ki smo jo potrebovali za nadzor proračunske postavke 141801 je bila:

- sklep o začetku postopka,
- obvestilo o izbiti najugodnejšega ponudnika,
- sklep o izbiri izvajalca,
- gradbena pogodba,
- popis del,
- obvestilo o oddaji javnega naročila,
- kartica finančnega knjigovodstva.

Sama rekonstrukcija in dozidava kulturnega doma Podgorci, ter ureditev parkirnih prostorov, se je začela že v proračunskem obdobju 2011, ter se nadaljevala skozi proračunsko obdobje 2012. Pričetek same rekonstrukcije se je začel z uvrstitvijo kulturne dvorane Podgorci v NRP 2011-2014 pod številko OB087-07-0294. Sklep o začetku postopka je bil izdan 19.04.2010. Dne 20.04.2010 je bil v skladu s 1.odstavkom 24. člena ZJN-2 na Portalu javnih naročil objavljen javni razpis pod št.: JN3136/2010. Dne 25.5.2010 je bil oddan še popravek pod št.: JN4238/2010. Kot najugodnejši ponudnik je bilo izbrano podjetje Gradis d.d., Dornavska cesta 6a, 2250 Ptuj, ki je imelo popolno ponudbo. Tako je bila med Občino Ormož in gradbenim podjetjem Gradis d.d. sklenjena gradbena pogodba št.: 430-00044/2010 4 81. Pogodba vsebuje vse temeljne elemente pogodbe tudi proti korupcijsko klavzulo. Vrednost del po gradbeni pogodbi znaša 352.528,51 EUR, kar je enako kot v popisu del po PIZ projektu. K pogodbi je sklenjen tudi Aneks št. 1.

V teku izvajanja investicije je podjetje Gradis d.d. šlo v stečaj, tako je izpolnilo le del pogodbenih obveznosti. Zaradi stečaja podjetja Gradis d.d. je bil objavljen nov javni razpis. Javni razpis je bil objavljen na Portalu javnih naročil pod št. JN4523/2011 z dne 5.5.2011. V

Portalu so bili objavljeni tudi popravki javnih naročil in sicer pod št. JN5214/2011 z dne 19.5.2011, JN5281/2011 z dne 20.5.2011 in JN5540/2011 z dne 25.5.2011. Vsi javni razpisi so bili objavljeni v skladu s ZJN-2. Vrednost javnega naročila je znašala 355.839,52 EUR. Po prispetju vseh ponudb, katerih je prispelo 8, je bilo za najugodnejšega ponudnika izbrano podjetje IGD HOLERMUS d.o.o., Vrazova ulica 9, 2270 Ormož. S podjetjem IGD Holermus d.o.o. je bila podpisana gradbena pogodba št.: 430-21/2011 04/81. Pogodba vsebuje vse temeljne elemente, ki jih mora vsebovati, tudi protikorupcijsko klavzulo. Pred podpisom pogodbe je bil opravljen popis del po PZI projektu. K pogodbi je bilo tudi podpisanih 7 aneksov, kar je tudi investicijo podražilo za 14.546,95 EUR.

Občina Ormož je poplačala vse obveznosti vsem izvajalcem za opravljena dela na projektu Rekonstrukcije in dozidave kulturnega doma Podgorci v obdobju od 1.1.2010 do 31.12.2012. Iz kartice finančnega računovodstva je razvidno, da je Občina Ormož za rekonstrukcijo kulturne dvorane Ormož plačala 547.283,07 EUR.

Opredelitev NO do odgovora župana:

NO se strinja z županom, da je bilo za zaključek projekta potrebno izvesti dodatna dela in da popise del pripravljajo projektanti. Prav tako se pri sanaciji starega objekta pojavijo dodatna dela, ki jih je zelo težko predvideti. Vse to pa vpliva, da se obvezna dela, ki jih prej niso opazili, morajo opraviti in to vpliva na podpis aneksov k pogodbi. Drugače je rekonstrukcija Kulturnega doma v Podgorcih bila opravljeni v ustreznih zakonskih, finančnih in časovnih okvirjih.

4.2 STRUKTURA ZAKLJUČNEGA RAČUNA ZA LETO 2012

Proračun za leto 2012 je bil sprejet dne 12.12.2011. Ker so po sprejetju proračuna nastala določena dejstva za uskladitev proračuna je bil tako dne 12. 9. 2012 sprejet rebalans proračuna za leto 2012.

Tabela št. 1: Rebalans proračuna za leto 2012

Bilance oz. računi	Veljavni proračun 2012	Rebalans 2012	Spremembe	Indeks
1	2	2	4=3-2	5=3/2
Stanje sredstev na računih 31.12. preteklega leta	1.045,561	1.618.283	572.722	154,8
I. PREJEMKI				
A. Bilanca prihodkov	18.373.612	15.200.000	-3.173.612	82,7
B. Račun finančnih terjatev in	6.400	5.000	-1.400	78,1

naložb				
C. Račun financiranja	1.980.00	280.000	-1.700.000	14,1
SKUPAJ	20.360.012	15.485.000	-4.875.012	76,1
Skupaj sredstva na računih 31.12. preteklega leta in vsi prejemki	21.405.573	17.103.283	-4.302.290	79,9
II. IZDATKI				
A. Bilanca odhodkov	20.960.406	16.662.935	-4.297.471	79,5
B. Računi finančnih terjatev in naložb	29.400	27.525	-1.875	93,6
C. Račun financiranja	415.767	412.283	-2.944	99,3
SKUPAJ	21.405.573	17.103.283	-4.302.290	79,9

Proračun za leto 2012 je z rebalansom zmanjšan za 4.302.290 EUR oz za celih 21,1%. Največji upad prihodkov predstavljajo kapitalski prihodki. Ti prihodki se bodo zmanjšali za celih 94,5%. V rebalansu je razloženo, da je to posledica slabih razmer na nepremičninskem trgu.

Opredelitev NO do odgovora župana:

NO odbor umika priporočilo glede kapitalskih prihodkov in se strinja z županom, da je dejstvo že bilo upoštevano pri pripravi računa za leto 2013.

Na prihodkovni strani se je najbolj zmanjšala postavka Transforni prihodki. Ta postavka se je zmanjšala za 2.820.429 EUR oz. za 43,6 %. Največji vpliv na zmanjšanje te postavke je zamaknjen pričetek gradnje oz. realizacija projekta Oskrba s pitno vodo v porečju Drave. Zaradi tega se transferni prihodki (proračun SLO in EUR ter druge občine) v letu 2012 zmanjšajo za 1.353.223 EUR.

Tabela št. 2: Rebalans prihodkov 2012

Vrsta prihodkov	Veljavni proračun 2012	Rebalans 2012	Spremembe	Indeks	Struktura 2012
1	3	4	5	6=4/3	6=4
70 Davčni prihodki	9.285.867	9.275.639	-10.288	99,9	61,0
71 Nedavčni prihodki	2.169.197	2.228.072	58.875	102,7	14,7

72 Kapitalski prihodki	247.000	13.500	-233.500	5,5	0,1
73 Prejete donacije	198.330	30.000	-168.330	15,1	0,2
74 Transforni prihodki	6.473.218	3.652.789	-2.820.429	56,4	24,0
SKUPAJ	18.373.612	15.200.000	-3.173.612	82,7	100

Odhodki se v bilanci z rebalansom zmanjšajo za 4.297.471 EUR oz. za 20,5% od prvotno načrtovanih. Največja postavka v odhodkih so Investicijski odhodki, ki so se zmanjšali za 31,2%. Pretežni del investicijskih odhodkov se je zmanjšalo zaradi projektov, ki so bili umaknjeni z rebalansom.

Tabela št. 3: Rebalans odhodkov 2012

Vrsta odhodkov	Veljavni proračun 2012	Rebalans 2012	Spremembe	Indeks	Struktura 2012
1	2	3	4=3-2	5=3/2	6=3
40 Tekoči odhodki	2.515.209	2.486.722	-28.487	98,9	114,9
41 Tekoči transferi	5.384.285	5.081.655	-302.630	94,4	30,5
42 Investicijski odhodki	12.787.597	8.794.969	-3.992.628	68,8	52,8
43 Investicijski transferi	273.315	299.589	26.274	109,6	1,8
SKUPAJ	20.960.406	16.662.935	-4.297.471	79,5	100,00

V samem zaključnem računu Občine Ormož 2012 je opaziti v postavki 7412 (Prejeta sredstva iz državnega proračuna iz sredstev proračuna Evropske unije iz strukturnih skladov), da je bilo realiziranih le 48,6% sredstev .

Opredelitev NO do odgovora župana:

NO se strinja z županom, da je načrtovanje, pridobivanje sredstev iz razpisov in sama realizacija projektov, izredno kompleksna naloga in včasih se ne izteče kot je bilo planirano.

4.3 INVESTICIJE KRAJEVNE SKUPNOSTI KOG V LETU 2012

Dokumentacija, ki smo jo potrebovali za nadzor proračunske postavke 13029002 0813665 je bila:

- sklep o začetku postopka,
- obvestilo o izbiti najugodnejšega ponudnika,
- sklep o izbiri izvajalca,
- gradbena pogodba,

- popis del,
- obvestilo o oddaji javnega naročila,
- kartica finančnega knjigovodstva.

Sama investicija modernizacije lokalne ceste 302 061 Središče – Vitan – Vuzmetinci se je pričela 6. 3. 2012 ko je bil izdan sklep o začetku postopka v skladu z 3. odstavkom 70. člena ZJN-2. Dne 07.03.2012 je bil v skladu s 1 odstavkom 24. člena ZJN-2 na Portalu javnih naročil objavljen javni razpis pod št.: JN2503/2012. Dne 23. 3. 2012 je Občina Ormož objavila javni razpis za izbor izvajalca za modernizacijo javnih poti v občini Ormož v letu 2012 po odprtem postopku v skladu s 25. členom ZJN-2.. LC 302 061 je spadala v 2. sklop, ki je zajemala KS Kog in KS Miklavž. Ocenjena vrednost celotnega javnega naročila je znašala 628.582,00 EUR brez DDV. Sredstva za izbrano LC 302 061 so bila zagotovljena na proračunski postavki, ki je znašala 88.475,00 EUR z DDV in sicer na podpostavki novogradnje, rekonstrukcije in adaptacije 87.555,00 EUR in podpostavki študije o izvedljivosti projektov, projektna dokumentacija, nadzor in investicijski inženiring 920,00 EUR. Med vsemi pravočasno prispelimi ponudbami je bil izbran najugodnejši ponudnik in sicer Asfalti Ptuj d.o.o., Žnidaričevo nabrežje 13, 2250 Ptuj. Vrednost javnega naročila za sklop št. 2 je po ponudbi znašala 350.584,02 EUR. Izvajalec je kot najugodnejši ponudnik bil izbran za celotno investicijo, za vse sklope v javnem naročilu. Dne 4. 5. 2012 je bila sklenjena gradbena pogodba št.: 430-15/2012 04/81 med izvajalcem del Asfalti Ptuj d.o.o. in občino Ormož. Pogodba z vsemi temeljnimi elementi vsebuje tudi protikorupcijsko klavzulo. Glede na popis del za preplastitev asfaltnega vozišča LC v dolžini 1050m in širini 5,1m je skupna vrednost investicije 87.554,42 EUR z DDV. Dne 28. 5. 2012 je bil k pogodbi podpisan aneks št. 1 (v prvotni pogodbi je v 9. členu bilo zabeleženo, da bo izvajalec opravil delo brez podizvajalcev), ki je navedel, da bo podizvajalec ECOENERGETIKA d.o.o., Mariborska cesta 88, 3000 Celje opravil prodajo gramoznega materiala. Dne 26. 6. 2012 je bil podpisan aneks št. 2, ki je spremenil 4. in 8. člen tako, da ni bil več rok za izvedbo naročila 2 meseca, ampak je bil določen fiksni datum in sicer 31. 8. 2012. V aneksu št. 3 je z dnem 31. 8. 2012 sta se pogodbeni stranki dogovorile za plačilo dodatnega dela po pogodbi št. 634/2012 z dne 14. 8. 2012, plačilo znaša 42.312,74 EUR z DDV. Tako se je skupna vrednost naročila dvignila na 770.953,34 EUR z DDV. Vseeno je še vedno izbrani ponudnik, kljub dvigu skupne vrednosti naročila ostal med izbranimi kandidati najugodnejši ponudnik. Po pregledu kartice finančnega knjigovodstva ugotovimo, da so vsa izvedena dela bila tudi plačana.

Ugotovljeno je bilo, da sama investicija modernizacije LC ni bila samostojno vodena v NRP za leto 2012, ampak je bila skupaj z ostalimi 12 projekti vodena v NRP 2012 – 2015 pod eno skupno postavko: investicije v javno infrastrukturo. Je pa investicija samostojno uvrščena in opredeljena v DIP modernizacija javnih poti v Občini Ormož v letu 2012.

Opredelitev NO do odgovora župana:

NO se strinja z županom, da je bilo za zaključek projekta potrebno izvesti dodatna nepredvidena dela, katera nastopijo pri modernizaciji ceste in da se je rok za izvedbo del podaljšal zaradi slabih vremenskih razmer, ki niso dopuščale izvedbe projekta v načrtovanem roku, ki prav tako ne morejo biti predvidene.

NO je ugotovil, da je bil projekt Modernizacije JP sprejet v NRP 14.12.2011 ob sprejemu Proračuna Občine Ormož za leto 2012, DIIP pa je bil izdelan 25.1.2012, sprejet pa 6.2.2012.

24. člen Uredbe o enotni metodologiji in obravnavi investicijske dokumentacije na področju javnih financ pa določa, da je temeljni dokument za uvrstitev projekta v NRP DIIP.

4.4 ZAKLJUČNI RAČUN KRAJEVNE SKUPNOSTI KOG

V spodnji tabeli smo prikazali prihodke in odhodke ter proračunski presežek za Krajevno skupnost Kog.

Tabela št. 4: Zaključni račun KS Kog za leto 2012

	Sprejeti proračun	Veljavni proračun	Realizacija	Proračunski presežek/manko
KS KOG	50.840	50.840	49.029	+ 1.811
Ekonomska in fiskalna administracija	30	30	17	+ 354
Skupne administrativne službe in splošne javne storitve	2.389	2.389	2.035	+ 13
Lokalna samouprava	5.788	5.016	4.545	+ 1.243
Promet, prometna infrastruktura in komunikacije	21.093	21.865	21.656	- 563
Prostorsko planiranje in stanovanjsko komunalna dejavnost	11.480	11.480	11.160	+ 320
Kultura, šport in nevladne organizacije	10.060	10.060	9.617	+ 443

Ugotovili smo, da je KS Kog v letu 2012 delovala pozitivno saj je kljub odhodkom ustvarila za 1.810 EUR proračunskega presežka.

Največji presežek je na postavki lokalne samouprave kjer le-ta znaša 1.243 EUR. Manko pa je pri postavki promet, prometna infrastruktura in komunikacije, saj so porabili za 563 EUR več kot je bilo predvideno v proračunu.

Opredelitev NO do odgovora župana:

NO se strinja z županom, da je bil v letu 2012 enkratni dogodek – obilne padavine, ki ga ob pripravi proračuna ni bilo možno predvideti. Zaradi tega v proračunu ni potrebno zagotavljati dodatnih sredstev. Zato je prišlo do prerazporejanja iz drugih proračunskih postavk KS Kog, vendar je kljub temu krajevna skupnost delovala pozitivno.

4.5 POVEČAN OBSEG DELA V OBČINSKI UPRAVI

Javni uslužbenci so v skladu s 1. odstavkom 22. člena Zakona o sistemu plač v javnem sektorju (Uradni list RS, št. 95/2007-uradno prečiščeno besedilo) (ZSJPS) opravičeni do plačila delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela za opravljeno delo. Pisno odločitev o povečanem obsegu dela in plačilu delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela sprejme predstojnik oziroma direktor uporabnika proračuna za posamezni mesec na podlagi pisnega dogovora med javnim uslužbencem in predstojnikom oz. direktorjem. Pisna odločitev predstojnika mora torej vsebovati tudi podatek o višini dela plače za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela. Pisni dogovor pa mora vsebovati podatek o vsebini in obsegu dela, ki predstavlja povečan obseg dela. Pri odločitvi odstotnega deleža je potrebno upoštevati opravljeno delo v posameznem mesecu. Za določitev višine delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela je odločilen delež realiziranega dela, ki je bilo dogovorjeno v dogovoru o povečanem obsegu dela. Uredba za plačilo delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega za javne uslužbence (Uradni list RS, št. 53/2008) v 3. členu določa vir za plačilo iz prihrankov sredstev za plače posameznega proračunskega uporabnika, ki nastanejo zaradi odsotnosti javnih uslužbencev z dela ali nezasedenih delovnih mest ali iz sredstev projekta, ki so predvidena v finančnem načrtu uporabnika proračuna.

Ugotovitev:

Na podlagi 2. in 4. člena Uredbe o delovni uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela za javne uslužbence je v letu 2012 prejelo plačilo delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela 9 delavcev za naslednje naloge:

- postavitve šotorov, navozov bankin, obžaganje dreves, postavitve volilnih panojev in izobešanje zastav,
- nadzor pri izvajanju zimske službe,
- kurjenje v času kurilne sezone,
- izdelava letnih poročil za krajevne skupnosti in pojasnila za zaključne račune krajevnih skupnosti,
- usklajevanje podatkov inventure in glavne knjige,
- priprava položnic za OŠO in usklajevanje podatkov z Amis-om za plačila prispevka pri priklopu na OŠO,
- področje informatike in računalništva,
- delo na področju projekta Comenius Regio (sredstva zagotovljena v okviru projekta).

Delovna uspešnost iz naslova povečanega obsega dela je bila izplačana v občinski upravi v višini 695 EUR, v medobčinski upravi 1688 EUR, v krajevnih skupnostih ni bilo izplačil iz tega naslova.

NO ugotavlja, da je bil na osnovi priporočila iz leta 2011, 30.08.2012 sprejet Pravilnik o izplačilu delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela št. 007-14/2012 07/9, ki pa ni bil objavljen v Uradnem vestniku Občine Ormož.

Do sprejema pravilnika je NO ugotovil, da so bili sklepi in dogovori izdani isti dan, kar je nesprejemljivo, saj je potrebno dogovor sprejeti z nastankom potrebe po povečanem obsegu dela, sklep o višini oziroma odstotku povečanja pa po opravljenem delu. S sprejemom pravilnika je bilo to neskladje odpravljeno. NO je pri enem delavcu ugotovil, da je bil sklep izdan v nasprotju s pravilnikom, ki je določal obdobje opravljanja dela od 15.10.2012, sklep pa je opredelil obdobje od 1.10.2012 do 31.10.2012, vprašljiva pa je kontrola opravljenega dela, saj je župan v sklepu določil delavcu 8% povečan obseg dela za cel mesec za nadzor zimske službe, v tem mesecu pa je samo enkrat snežilo, v mesecu novembru pa ni bilo povečanega obsega dela na tem področju. NO je mnenja, da je to delo domena komunalnega nadzornika in ni osnove za izdajo sklepa za povečan obseg dela.

NO je mnenja, da nekatera dela, ki so opredeljena v sklepih za povečan obseg dela, sodijo v sklop opisov del in nalog, ki jih morajo uslužbenci opraviti v svojem rednem delovnem času. Že v Končnem poročilu o nadzoru ZR za leto 2010 je NO opozoril, da bi bilo smotno 60% dovoljenih sredstev za izplačilo delovne uspešnosti uporabiti za povečan obseg dela za odsotne delavce, saj če se večina sredstev porabi za druga dela, je vprašljivo ali je tisto delovno mesto sploh potrebno, če ga nihče ne opravlja niti v minimalnem obsegu.

NO ugotavlja, da se od leta 2010 zmanjšuje število izdanih sklepov za opravljanje povečanega obsega dela, saj je bilo leta 2010 sklenjenih 45 dogovorov, leta 2011 18 dogovorov in v letu 2012 13 dogovorov med delavci in županom. En delavec je opravljal povečan obseg dela 5 mesecev, dva delavca po 4 mesece, dva delavca po 2 meseca in 4 delavci en mesec. NO ugotavlja, da se trije delavci, ki največ mesecev opravljajo povečan obseg dela pojavljajo že vsa leta od leta 2010, ko je NO začel nadzorovati to postavko.

NO ugotavlja, da se obseg sredstev iz tega naslova vsako leto zmanjšuje in v letu 2012 znaša 2.383 EUR, medtem ko je leta 2010 znašal 10.632 EUR, kar je razvidno iz spodnje tabele.

Tabela št. 5: Pregled povečanega obsega dela in nadur

LETO		POVEČAN OBSEG v EUR	NADURE v EUR
2010	KS	0	804
	OU	5386	7028
	MU	5246	3960
2011	KS	101	960
	OU	2646	7383
	MU	4646	3450
2012	KS	0	927
	OU	695	6269
	MU	1688	3863

KS – krajevne skupnosti OU – občinska uprava MU- medobčinska uprava

ZSPJS in Uredba o delovni uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela za javne uslužbence (Ur. List RS, št. 53/2008 in 89/2008) po tolmačenju Ministrstva za pravosodje in javno upravo, z dne 26.7.2012 nimata posebnih določb glede obvezne porabe prihrankov sredstev za

plače, ki nastanejo zaradi odsotnosti javnega uslužbenca, nezasedenih delovnih mest ali iz sredstev projektov, ki so predvidena v finančnem načrtu uporabnika proračuna. NO je mnenja, da je povečan obseg dela možno uporabiti v višini 60% prihrankov samo za delovne naloge odsotnih delavcev, ne pa za druga dela.

Opredelitev NO do odgovora župana

Župan v odzivnem poročilu navaja, da je Pravilnik o izplačilu delovne uspešnosti sprejel župan, zato ni potrebna objava v Uradnem vestniku občine Ormož. NO je samo ugotovil, da navedeni pravilnik ni bil objavljen v Uradnem vestniku. Iz dopisa Službe za lokalno samoupravo št. 037-1/2013-8 z dne 28.06.2013 je navedeno, da predpisi začnejo veljati, ko so objavljeni v uradnem glasilu občine.

Župan tudi predlaga umik mnenja NO iz končnega poročila v zvezi z uporabo 60% prihrankov. NO samo priporoča županu, da 60% plače odsotnega delavca nameni za dela odsotnega delavca, ne pa za druga dela, saj se potem postavlja vprašanje ali je delovno mesto odsotnega delavca sploh potrebno, če se zanj ne nameni niti polovica potrebnih sredstev za nadomeščanje.

Napačna je navedba župana, da je NO na Inšpektorat za javno upravo podal prijavo v zvezi z izplačilom dodatka za povečan obseg dela. 07.9.2011 je NO Občine Ormož Službo vlade RS za lokalno samoupravo zaprosil za mnenje v zvezi z izplačilom dodatka za povečan obseg dela. Ker NO ni dobil odgovora od Službe vlade za lokalno samoupravo, je za mnenje zaprosil Inšpektorat za javno upravo. Zapisnik o inšpekcijskem pregledu iz maja 2013 navaja, da je v letu 2012 Občina Ormož izplačala za povečan obseg dela 3.253,94 EUR, Občina je v Poročevalcu št. 2/II z dne 28.3.2013 na str. 15 v Obrazložitvi proračuna navedla podatek da odhodki za delovno uspešnost znašajo 3.444 EUR, NO Občine Ormož pa je v zaključnem računu za leto 2012 ugotovil, da je teh sredstev bilo 2.383 EUR. Inšpektor pri izplačilu dodatkov za povečan obseg dela ni ugotovil nepravilnosti. NO je mnenja, da ne bi smelo priti do takšnih razhajanj med podatki.

4.6 NAMENSKA SREDSTVA V LETU 2012

NO je v Končnem poročilu o opravljenem nadzoru zbiranja in namenski porabi sredstev za komunalne odpadke ugotovil, da je bilo od leta 2006 do vključno leta 2010 zbranih namenskih sredstev iz naslova komunalnih odpadkov v višini 3.274.431,33 EUR in porabljenih sredstev v istem obdobju v višini 863.909,19 EUR.

Za navedeno obdobje pomeni, da je bilo neporabljenih namenskih sredstev s področja komunalnih odpadkov 2.410.522,14 EUR in ne 1.140.208,00 EUR kot je navedeno v zaključnem računu za leto 2011 in kar se ponavlja v zaključnem računu za leto 2012.

Opredelitev NO do odgovora župana

Župan navaja, da se je »V odlagališče vlagalo racionalno toliko kot je bilo potrebno iz namenskih sredstev, saj se je občina obnašala kot dober gospodar.« Občina je v nasprotju s koncesijsko pogodbo od izvajalca gospodarske javne službe zahtevala presežke prihodkov nad odhodki, ki so bili namenski prihodki koncesionarja in jih uvrstila med prihodke proračuna. Če bi občina Ormož namenila te prihodke in prihodke od najemnin in okoljske dajatve za sortiranje odpadkov, ne bi bilo od zaprtja odlagališča povečanih stroškov zaradi sortiranja.

- **Najemnina za infrastrukturo odlaganja in ravnanja z odpadki**

Že v letu 2011 in v letu 2012 občina ni sledila mnenju Ministrstva za finance, ki je v dopisu št. 410-162/2012/2 jasno poudarilo, da je najemnina namenski prihodek proračuna občine in opozorila na drugi odstavek 10. člena Pravilnika o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih GJS varstva okolja (Uradni list RS, št. 63/09), na podlagi katerega se lahko zaračunana najemnina, ki presega potrebni znesek investicij in investicijskih vzdrževalnih del na tisti javni infrastrukturi, za katero je bila zaračunana, uporabi za investicije in investicijska vzdrževalna dela na drugi gospodarski infrastrukturi, ki se uporablja za izvajanje GJS. Ker v letu 2011 in 2012 ni bilo za komunalne odpadke nobenih izdatkov iz naslova najemnine za deponijo, pomeni da mora biti vključena za prenos v leto 2012 še najemnina za leto 2011 v višini 240.135 EUR in najemnina za leto 2012 v višini 173.629 EUR (po podatkih občinske uprave). Iz poročila koncesionarja je razvidno, da je bila zaračunana najemnina v letu 2011 281.174,31EUR, za leto 2012 pa 91.707,39 EUR.

Ponovno je potrebno ugotoviti, da bi z zbranimi sredstvi iz naslova komunalnih odpadkov lahko zagotovili sortiranje komunalnih odpadkov.

- **Najemnina za infrastrukturo ravnanja z odpadki**

Občina Ormož je že v letu 2011 zaračunala koncesionarju najemnino za infrastrukturo ravnanja z odpadki v višini 15.397,08 EUR, tega prihodka pa ni uvrstila med namenske prihodke v zaključnem računu za leto 2011, medtem ko je iz proračuna poravnala presežek stroškov nad prihodki v višini 7.440,12 EUR.

V letu 2012 je občina uvrstila med prihodke najemnino v višini 26.089 EUR med stroške pa ekološke otoke v višini 15.396 EUR, ni pa uvrstila med stroške pokrivanje presežka stroškov nad prihodki v višini 49.297,03EUR.

Stroški za obdelavo pred odlaganjem so znašali v letu 2012 117.864,41 EUR.

Opredelitev NO do odgovora župana

Navedba župana: «Najemnina v višini 15.397,08 EUR ni bila obračunana v letu 2011, ampak za leto 2011. Od tega je bilo 14.903,92 EUR zajeto oz. prikazano v najemnini za odlaganje in ravnanje z odpadki v letu 2011 (znesek 240.135 EUR), ostali del v višini 493,16 EUR pa v najemnini za infrastrukturo ravnanja z odpadki v letu 2012 (znesek 26.089 EUR)» po podatkih iz zaključnega računa in poročila koncesionarja ne ustreza dejanskim podatkom. V zaključnem računu za leto 2012 je opredeljena najemnina GJS za ravnanje z odpadki za leto 2012 v višini 26.089 EUR (Poročevalec št.2/II str.81 z dne 28.3.2013). Enak znesek za najemnino navaja tudi Letno poročilo koncesionarja za leto 2012, ki navaja, da je Občina Ormož zaračunala najemnino za infrastrukturo za GJS ravnanja z odpadki v višini 26.088,78 EUR (gradivo za 21. Redno sejo OS str.148). Iz tega sledi, da je del najemnine za leto 2011 obračunan v najemnini za leto 2012 neresničen. Tudi ugotovitev župana, da je bilo 14.903,92 EUR zajeto v najemnini za odlaganje in ravnanje z odpadki v letu 2011 je napačna, saj zaključni račun za leto 2011 pozna samo najemnino za odlaganje odpadkov. Iz Letnega poročila koncesionarja za leto 2011 pa je razvidno, da je Občina Ormož zaračunala najemnino koncesionarju v znesku 15.397,08 EUR. Pogodba o najemu infrastrukture se uporablja od 01.01.2010, ko so občine oddale koncesionarju infrastrukturo v najem.

• Ravnanje z odpadki

Iz Končnega poročila o opravljenem nadzoru zbiranja in namenski porabi sredstev za komunalne odpadke za obdobje od leta 2006 do vključno leta 2010 izhaja, da je bil presežek prihodkov nad odhodki iz naslova ravnanja z odpadki 127.900,68 EUR, ki so si ga razdelile vse tri občine, ni pa bil namensko uporabljen saj so občinski sveti občin Ormož, Središče ob Dravi in Sveti Tomaž za uvedbo kant za embalažo povišali stroške občanom za ravnanje z odpadki, kar ni bilo potrebno saj je bil ostanek sredstev iz tega naslova, ki bi moral biti uporabljen za nakup kant za embalažo.

Opredelitev NO do odgovora župana

Župan v odzivnem poročilu navaja, da «je bil v obdobju od 2011 do 2012 ustvarjen presežek odhodkov nad prihodki, ki samo za to obdobje znaša za vse tri občine skupaj 82.853,03 EUR z DDV in so bili poravnani iz proračunov vseh treh občin.» Iz poročila koncesionarja za GJS ravnanja z odpadki za leto 2012 je razvidno, da so v letu 2011 stroški presegli prihodke za 10.013,62 EUR in v letu 2012 za 66.348,62 EUR.

Če bi občine namensko rabile zbrana namenska sredstva, bi lahko ugotovili, da ni bilo razloga za povišanja cene.

V letu 2011 je najemnina za infrastrukturo znašala 22.172,15 EUR, koncesnina 39.512,64 EUR in presežek stroškov nad prihodki 10.013,62 EUR. Iz teh podatkov lahko ugotovimo, da bi bilo neporabljenih sredstev še 51.671,16 EUR.

V letu 2012 je najemnina za infrastrukturo znašala 31.468,38 EUR, koncesnina 39.512.64 EUR in presežek odhodkov nad prihodki 66.348,62 EUR, kar pomeni, da je tudi v letu 2012 rezultat pozitiven v višini 4.632,40 EUR. NO ugotavlja, da ni bilo razlogov za povišanje cene storitve ravnanja z odpadki.

- **Neuporabljena sredstva za sanacijo deponije**

Zbrana sredstva za sanacijo deponije iz leta 2011 so bila nakazana v proračun v letu 2012 so znašala 505.530 EUR, za sanacijo pa je bilo porabljenih 151.405 EUR, kar pomeni prenos v leto 2013 dodatnih 354.125 EUR.

- **Presežek prihodkov nad stroški odlaganja odpadkov**

V letu 2011 so namenski prihodki pri izvajanju koncesijske dejavnosti presegli stroške za 138.343 EUR, v letu 2012 pa 6.030,33 EUR, ki jih ni zaslediti v zaključnih računih iz poročil koncesionarja pa izhaja, da so to namenska sredstva, ki jih je občina v nasprotju s koncesijsko pogodbo zahtevala v proračun, ni pa jih prikazovala kot namenska sredstva od leta 2010 dalje.

Tabela št. 6: Namenska sredstva iz naslova komunalnih odpadkov za prenos v leto 2013

OBD OBJE 2006-2010	2.410.522,14 EUR
NAJEMNINA ZA DEPON IJO 2011	240.135,00 EUR
NAJEMNINA ZA DEPON IJO 2012	173.629,00 EUR
SANAC IJA DEPON IJE 2011	354.125,00 EUR
PRESEŽEK PRIHODKOV ODLAGANJA 2011	138.343,00 EUR
PRESEŽEK PRIHODKOV ODLAGANJA 2012	6.030,33 EUR
RAVNANJE Z ODPADKI 2011	-7.440,12 EUR
RAVNANJE Z ODPADKI 2012	- 49.297,03 EUR
PRENOS V LETO 2013	3.266.047,32 EUR

NO ugotavlja, da v zaključnem računu za leto 2012 niso prikazana vsa namenska sredstva iz naslova komunalnih odpadkov, saj bi morala ta sredstva znašati 3.266.047,32 EUR, ne pa samo 1.493.333 EUR, kot je to prikazano v zaključnem računu za leto 2012.

Glede na dejstvo, da je znašal prenos namenskih sredstev iz naslova komunalnih odpadkov leta 2009 v leto 2010 1.646.385,77 EUR (Poročevalec št. 3/III str.73, 31.3.2010) in da so se od takrat sredstva samo povečevala je potrebno ustrezno popraviti podatke o namenskih sredstvih v zaključnem računu za leto 2012.

Opredelitev NO do odgovora župana

Na koncu odzivnega poročila župan prosi člane NO, da ob pripravi in izdaji končnega poročila »korektno« navedejo oz. povzamejo navedbe iz ugovora in da ne navajajo novih dejstev, katerim po izdaji končnega poročila ni možno več oporekati. Tudi ta trditev ni točna saj tretji odstavek 42. člena Statuta Občine Ormož, daje možnost občinskemu svetu in županu, če notranji revizor, občinska uprava, ministrstvo ali drugi strokovnjaki utemeljeno dvomijo v

pravilnost in primernost končnega poročila nadzornega odbora, da v svojem pisnem sporočilu priložijo tudi pisni dokument, s katerim je ugotovljen dvom v pravilnost in primernost končnega poročila. V vseh dosedanjih poročilih občinski svet in župan tega nista storila.

Priporočila:

1. NO samo priporoča, da bi se v samem začetku priprave investicije poskušale vse nepredvidene situacije vnesti v sam projekt in posledično mogoče podpisovanje aneksov ne bi bilo potrebno.

NO priporoča občinski upravi, da pripravi investicijsko dokumentacijo v skladu z Uredbe o enotni metodologiji in obravnavi investicijske dokumentacije na področju javnih financ.

2. NO priporoča, da se občina za potrebna dodatna dela, ki jih ni mogoče opraviti v okviru rednega delovnega časa odloča za prerazporejanje delovnega časa in v skrajnem primeru za nadurno delo. 60% prihranka na osnovi dolgotrajne bolniške odsotnosti ali porodniškega dopusta pa naj občina razporedi med delavce za delovne naloge odsotnega delavca.

3. NO priporoča županu in občinski upravi, da uskladi stanje namenskih sredstev za komunalne odpadke z dejanskim stanjem in ugotovi za kateri namen so bila porabljena sredstva v višini razlike med ugotovitvami NO in stanjem v zaključnem računu.



Člani NO Občine Ormož:

Boris Skok - predsednik

Simona Kosi - član

Dušan Erhatic - član

Vročiti:

- Župan Občine Ormož g. Alojz Sok
- Spis NO