

Občina Ormož
Nadzorni odbor
Ptujška cesta 6
2270 Ormož
Datum:08.8.2014
Št: P8/2014

Na podlagi 41.a člena Statuta Občine Ormož in 24. člena Poslovnika nadzornega odbora Občine Ormož je Nadzorni odbor Občine Ormož na 29. seji dne 08.8.2014 sprejel

POROČILO S PRIPOROČILI O OPRAVLJENEM NADZORU ZAKLJUČNEGA RAČUNA OBČINE ORMOŽ ZA LETO 2013

1. Nadzorni odbor v sestavi:
 - Boris Skok, predsednik odbora
 - Simona Kosi, član
 - Mag. Dušan Erhatic, član
2. Poročevalec: Boris Skok
3. Izvedenec: /
4. Ime nadzorovanega organa: Občina Ormož, Ptujška cesta 6, 2270 Ormož
obcina.ormoz@ormoz.si

1 UVOD

1.1 Podatki o občini Ormož

Občina je pravna oseba javnega prava. Organi občine so župan, občinski svet in nadzorni odbor.

Občinski svet je najvišji organ odločanja o vseh zadevah v okviru pravic in dolžnosti občine. Občinski svet šteje 20 članov.

Nadzorni odbor je najvišji organ nadzora javne porabe v občini. NO opravlja nadzor namenskosti in smotrnosti porabe sredstev občinskega proračuna in nadzoruje finančno poslovanje porabnikov proračunskih sredstev. NO šteje 3 člane.

Župan predstavlja in zastopa občino, predstavlja tudi občinski svet, ga sklicuje in vodi seje občinskega sveta. Župan lahko zadrži objavo splošnega akta občine, če meni, da je neustaven ali nezakonit. Župan lahko zadrži izvajanje odločitve občinskega sveta, če meni, da je nezakonita, ali je v nasprotju s statutom ali drugim splošnim aktom občine.

Občina Ormož je imela na dan 1.1.2013 12.526 prebivalcev.

Funkcijo župana opravlja gospod Alojz Sok, direktorica občinske uprave je gospa Mateja Zemljak.

Na osnovi 3. člena Zakona o javnih financah je občina neposredni proračunski uporabnik. Občina razpolaga s finančnim in stvarnim premoženjem. Naloga občine je tudi izvajanje oziroma opravljanje javne službe. Osnovno načelo pri organiziranju poslovanja ni pridobivanje dobička, niti pridobivanje presežka prihodkov nad odhodki, pač pa izvajanje javne službe.

2 KRATEK POVZETEK

NO je opravil nadzor:

1. projekta COMENIUS REGIO PARTNERSTVO,
2. sofinanciranja kritine na objektu Ulica dr. Hrovata 8 v Ormožu,
3. modernizacije LC 302121 Cvetkovci – Osluševci,
4. GOŠO – Izgradnja širokopasovnega omrežja,
5. povečanega obsega dela in
6. namenskih sredstev za komunalne odpadke.

Nadzor smo opravili za leto 2013 s podatki, ki so nam bili dostopni.

Proračun za leto 2013 je bil sprejet dne 17.12.2012. Načrtovani prihodki proračuna so znašali 18.879.220,00 EUR, medtem ko so odhodki bili planirani v višini 22.654.403,00 EUR. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu za leto 2013 je bil sprejet 3.6.2013. Prihodki proračuna za leto 2013 so z rebalansom povečani za 992,765,00 EUR oz. za 5,25%.

Odhodki proračuna so se z rebalansom povečali za 378.978,00 EUR oz. za 1,67 %. NO je ugotovil, da Zaključni račun za leto 2013 ne izkazuje pravih podatkov. NO je pregledal samo namenska sredstva od komunalnih odpadkov in ugotovil, da namenska sredstva niso bila porabljen oz. so pravice porabe iz tega naslova ostale neporabljene, zato se morajo ta sredstva na dan 31.12. izkazati kot stanje sredstev na računih (na kontu 9009 v bilanci stanja). Pri izvrševanju proračuna imajo namenski prejemki in izdatki poseben status predvsem zato, ker je pravica prevzemanja in plačevanja obveznosti v breme namenskih prejemkov neposredno vezana na obseg dejansko vplačanih namenskih prejemkov. Navedeno velja ne glede na to, ali so namenski prejemki načrtovani v predlogu proračuna ali ne. Neporabljena namenska sredstva, ki niso bila porabljen v preteklem letu se v skladu s 44. členom Zakona o javnih financah prenašajo v proračun tekočega leta. NO vsa leta priporoča županu in občinski upravi, da uskladi stanje neporabljenih namenskih sredstev in jih pravilno prenaša v naslednja leta. V zaključnem računu za leto 2013 iz tega naslova manjka **1.560.828,98 EUR**, če pa upoštevamo še finančno jamstvo, ki je skrito na računu koncesionarja, je teh sredstev **1.817.568,98 EUR** premalo prenesenih v leto 2014, kar pomeni, da se je občina zadolžila za namenska sredstva in bi ta sredstva morala vrniti v proračun.

NO je pregledal modernizacijo LC 302121 Cvetkovci – Osluševci ter 2. fazo izgradnje širokopasovnega omrežja in ni zaznal nepravilnosti. Prav tako ni ugotovil nepravilnosti pri projektu

Comenius Regio Partnerstvo. Pri nadzoru sofinanciranja kritine na objektu Ulica dr. Hrovata 8 je NO ugotovil, da ni šlo za sofinanciranje ampak 100% financiranje objekta, ki ni v občinski lasti. NO je ugotovil, da občina ni spoštovala z zakonom določenih plačilnih rokov.

NO je pregledal povečan obseg dela v letu 2013.

- **Delovna uspešnost iz naslova povečanega obsega dela**

je bila izplačana v višini 14.002 EUR in je za 10.558 EUR večja kot v letu 2012.

- **Nadurno delo**

Je bilo izplačano v višini 12.444 EUR in je za 1.385 EUR višje kot leta 2012.

NO je ugotovil tudi kršitve pri podjemnih pogodbah in nespoštovanje Odloka o GJS v občini in posledično neupravičeno zaposlovanje delavcev v občinski upravi.

Prenos namenskih sredstev s področja komunalnih odpadkov v leto 2014 znaša po zaključnem računu za leto 2013 **2.071.222,00 EUR**.

NO ugotavlja, da v zaključnem računu za leto 2013 niso prikazana vsa namenska sredstva iz naslova komunalnih odpadkov, saj bi morala ta sredstva znašati **3.632.050,98 EUR**, če pa upoštevamo še finančno jamstvo, ki je obračunano v stroških odlaganja komunalnih odpadkov v višini **256.740,00 EUR** pa je teh sredstev **3.888.790,98 EUR**.

3 PRAVNA PODLAGA ZA IZVEDBO NADZORA

Nadzor je bil izveden na podlagi pooblastil iz 32. člena ZLS, 41a. člena Statuta Občine Ormož in 19. člena Poslovnika Nadzornega odbora občine Ormož.

Sklep o izvedbi nadzora št. 011-3/2014 07/09 je bil izdan, dne 25.04.2014, na podlagi letnega programa dela nadzora NO za leto 2014.

Namen in cilj nadzora:

- ugotavljanje zakonitosti in pravilnosti poslovanja z javnimi sredstvi občine,
- ocena gospodarnosti in smotrnosti porabe občinskih javnih sredstev,
- nadzor nad razpolaganjem s premoženjem občine,
- poročati o ugotovljenih nepravilnostih,
- dati priporočila in predloge za nadaljnje poslovanje.

4 UGOTOVITVENI DEL

Nadzorni odbor je v času 26.4.2014 do 15. 7. 2014 pregledal zaključni račun Občine Ormož za leto 2013 (Poročevalec Občine Ormož št. 3/I,3/II in 3/III z dne 31. 03. 2014). Podatke in listine o posameznih postavkah v Zaključnem računu si je NO pridobil od občinske uprave.

4.1. COMENIUS REGIO PARTNERSTVO

UGOTOVITVE:

Pregledali smo mednarodni projekt Comenius Regio partnerstvo, v katerem so kot partnerji iz občine Ormož sodelovali: Osnovna šola Ormož (OŠ), Center za starejše občane Ormož (CSO), Knjižnica Franca Ksavra Meška Ormož in Občina Ormož.

Kot sokoordinator v projektu pa je bila Norveška in njihova občina Kvinnherad Kommune, partnerji iz Norveške pa so bili še knjižnica, center prostovoljcev in varstveno-delovni center, osnovna in srednja šola ter dom starejših občanov.

Cilji samega projekta so bili razvijanje funkcionalne pismenosti med otroki in starejšimi v občini ter s tem zmanjševati medgeneracijski prepad. Ta prepad se je premagoval predvsem preko bralnih aktivnosti med otroki in starostniki.

Sam projekt se je začel na Osnovni šoli Ormož z raziskovalno nalogo »Ali smo funkcionalno pismeni?«, ki je napisana v slovenskem in angleškem jeziku. S to nalogo se je že pred začetkom projekta ugotovilo obstoječe stanje na ormoškem območju. Ta naloga je tudi nagrajena na državni ravni, saj je na tekmovanju mladih raziskovalcev prejela zlato priznanje.

Med projektom se je odvijalo veliko najrazličnejših aktivnosti, najpogostejše pa so bile:

- redni obiski otrok starejših v CSO-ju (pogovor, bralne aktivnosti, petje, kartanje, peka peciva,...),
- dopisovanje slovenskih otrok s sovrstniki iz Norveške,
- razvijanje podjetništva,
- ohranjanje kulturne dediščine,...

Po končanem projektu je ostalo oziroma so v času trajanja nastali vidni rezultati dela in sicer:

- spletna stran,
- sodelovanje med lokalnimi ustanovami v občini (prvič se je zgodilo, da so se te 4 ustanove povezale v en projekt),
- skupna publikacija (napisana v slovenskem, angleškem in norveškem jeziku),
- koledar za 2013 in 2014 (z ribjimi in zeliščnimi recepti),
- sodelovanje med OŠ in CSO je postala ustaljena praksa,
- otroci so podali predloge za boljšo oskrbo starostnikov v CSO-ju,
- otroci so поблиžje spoznali delovna mesta v CSO-ju,
- prostovoljno delo (projekt prostovoljstva poteka še kar naprej tudi sedaj po končanem projektu),
- vsi vključeni v projekt so ugotovili kako kakovostno preživeti svoj prosti čas,
- osvojili so boljšo kakovost komuniciranja (predvsem medgeneracijsko in v tujem jeziku),...

Omeniti je potrebno, da je v sklopu izvajanja projekta bilo izvedenih bistveno več aktivnosti, kot jih je bilo prijavljenih. Po tem je ugotovljeno, da so partnerji dobili denar samo za prijavljene aktivnosti, vse ostalo pa je bilo izvedeno na prostovoljni bazi.

Dokumentacija, ki smo jo potrebovali za nadzor proračunske postavke 050300 je bila:

- sklep o izboru,
- pogodba o sodelovanju v projektu:

- pogodba med Centrom RS za mobilnost in evropske programe izobraževanja in usposabljanja ter Občino Ormož,
- pogodba o izvajanju projekta:
- pogodba med vsemi partnerji v projektu (Občina Ormož, Osnovna šola Ormož, Center za starejše občane Ormož in Knjižnica Franca Ksavra Meška Ormož),
- aneks št. 1 k pogodbi o izvajanju projekta,
- seznam mobilnosti,
- končno poročilo,
- kartica finančnega knjigovodstva 2012 in 2013,
- obvestilo o zaključku projekta.

V projekt so se kot partnerice prijavile 4 ustanove iz občine Ormož skupaj z koordinatorjem občino Kvinnherad iz Norveške. Razpisni rok za oddajo vlog za dotacijo je bil 21.2.2011. Dne 5.7.2011 je bil izdan Sklep o izboru, št dopisa: SI-6432/2011, ref.št.:COM-REG-4/11 za projekt »Intergenerational approach to reduce functional illiteracy« (Medgeneracijsko sodelovanje za zmanjševanje funkcionalne nepismenosti).

Partnerji v projektu so si med seboj razdelili dela in sicer Občina Ormož je skrbela za vso potrebno papirologijo in finančno plat, CSO je bil koordinator med vsemi partnerji, OŠ Ormož je skrbela za organizacijo in izvajanje aktivnosti, knjižnica pa je sodelovala kot vezni člen med CSO,OŠ in njo samo.

Skupno je bilo za dotacijo za projekte vloženih 6 prijav, od tega sta bili 2 odobreni, 3 jih je bilo postavljenih na rezervno listo, 1 prijava pa je bila že takoj zavrnjena. Na podlagi sklepa št.1720/2006/ES je Nacionalna izborna komisija na 20.dopisni seji (30.6. – 1.7.2011) pregledala prijave in izdala sklep SI-6432/2011 z 5.7.2011. V sklepu je bilo odobrenih 38.662 € za stroške same izvedbe projekta in načrtovanih mobilnosti. Izbrana projekta sta morala biti potrjena do 19.8.2011.

	POGODBA (25.1.2012)
24 mobilnosti	20.000,00 €
stroški dela	17.933,00 €
stroški podpogodbениkov	2.500,00 €
stroški opreme	4.450,00 €
SKUPAJ	44.883,00 €
<i>dotacija</i>	<i>38.662,00 €</i>

Tabela: Razporeditev stroškov glede na glavno pogodbo

Iz projekta so bile v celoti pokrite mobilnosti in sicer v celotnem času izvajanja skupaj 24 mobilnosti na relaciji Slovenija – Norveška. Predstavniki iz partneric so odšli na Norveško 3× v času izvajanja (1×/leto).

MOBILNOST	DATUM	občina Ormož	osnovna šola	CSO	knjižnica	SKUPAJ
1.mobilnost	8.11. – 13.11.2011	2	3	1	1	7
2.mobilnost	28.5. – 2.16.2012	2	4	2	2	10
3.mobilnost	11.3. – 15.3.2013	4	3	/	/	7
SKUPAJ		8	10	3	3	24

Tabela: Razporeditev števila mobilnosti na posamezni termi

Grant Agreement oziroma Sporazum No: 2011-7888, Ref.No: 2011-1-N01-COM13-03295 2 z dne 28.10.2011 je bil podpisana s strani Centra Republike Slovenije za mobilnost in evropske programe izobraževanja in usposabljanja ter nosilcem pogodbe Občino Ormož. Prav tako so morali ostali trije partnerji podpisati pridružitvene sporazume. V njem so določeni pogoji za dodelitev določenega zneska, trajanje projekta, načini plačila in podobne zadeve. Prav tako so določeni rezultati, ki bi naj nastali v času izvajanja samega projekta. Na koncu projekta se je temu sporazumu dodalo tudi končno poročilo. Na koncu pa je dodan kot priloga tudi informativni list za norveške in slovenske partnerje, ki opisuje predvidene cilje in rezultate projekta.

Glede na sporazum so slovenski partnerji dobili 20.000,00 € za mobilnost, 18.662,00 € za stroške dela, preostali delež (6.338,00 €) do polne vrednosti projekta (45.000,00 €) pa pokrijejo partnerji v projektu.

Predvideni znesek je v celoti stroškovno pokrival mobilnost (20.000,00 €) in 75% od stroškov dela, podpogodbениkov in opreme. Stroški skupaj so znašali 24.883,00 €, tako da je na koncu dotacija znašala 38.662,00 €.

	<i>Sporazum</i>
<i>Mobilnost</i>	20.000,00 €
<i>Stroški dela</i>	17.933,00 €
<i>Stroški podpogodbениkov</i>	2.500,00 €
<i>Stroški opreme</i>	4.450,00 €
<i>Ostali stroški</i>	/
SKUPAJ	44.883,00 €

Tabela: Razporeditev predvidenih stroškov v podpisanem sporazumu

Pogodba št.092-115/2011 7 9, podpisana v Ormožu 25.1.2012, je bila sklenjena med Občino Ormož, Centrom za starejše občane Ormož, Osnovno šolo Ormož in Knjižnico Franca Ksavra Meška. Trajanje projekta je bilo določeno v času 1.8.2011 – 31.7.2013.

Občina je kot nosilec pogodbe prejela 38.662,00 € dotacije (10.11.2011 najprej 80% celotnega zneska in sicer 30.929,60 €), po oddaji in uspešni odobritvi oziroma potrditvi končnega poročila pa še preostalih 20%, kar je znašalo 7.732,40 €, nato je ta sredstva iz svojega proračuna iz postavke 050300 in s podkonti 4120 (tekoči transferi nepridobitnim ustanovam) in 4133 (tekoči transferi v javne zavode) razdelila ostalim 3 partnericam. V pogodbi je navedeno, da se CSO zavezuje, da bo razliko 6.621,00 € poravnal iz lastnih sredstev. Navedena je tudi razporeditev stroškov v vrednosti 12.766,00 € za dejanske stroške dela oseb, ki so sodelovale na projektu in višina zneska za pokritje mobilnosti (833,33 €/osebo) in sicer:

	Stroški dela	Mobilnost (833,33/osebo)
Občina Ormož	2.690,00 €	6.666,64 €
Center starejših občanov Ormož	4.023,50 €	2.499,99 €
Osnovna šola Ormož	4.707,50 €	8.333,30 €
Knjižnica Franca Ksavra Meška Ormož	1.345,00 €	2.499,99 €
SKUPAJ:	12.766,00 €	20.000,00 €

Nato so 20.05.2013 partnerice podpisale aneks št.1, ki je popravil določilo, da CSO poravna razliko iz lastnih sredstev v določilo, da pogodbene partnerice krijejo razliko v višini 6.221,00 € z lastnimi sredstvi in sicer za stroške, ki niso povezani z mobilnostjo (stroški dela, stroški za podpogodbenike in stroški za opremo). Spremenila pa se je tudi razporeditev stroškov dela glede na obračun iz izpolnjenih časovnic:

	<i>Aneks št.1</i>
Občina Ormož	2.389,30 €
Center starejših občanov Ormož	1.770,87 €
Osnovna šola Ormož	6.960,13 €
Knjižnica Franca Ksavra Meška Ormož	1.645,70 €
SKUPAJ:	12.766,00 €

Končno poročilo je bilo oddano 23.9.2013. Iz njega je razvidno da so se stroški podpogodbenikov znižali, stroški opreme so se povečali, zabeleženi pa so bili tudi ostali stroški. Podpogodbeniki so bili kot strošek CSO Ormož in OŠ (tisk zloženk, lektura), strošek opreme je v celoti pokrila CSO Ormož (nakup diktafona, video kamere, fotoaparata, projektorja, tablice, 2 programov – Photoshop in Corel Draw), ostale stroške pa je pokrila Občina Ormož (pogostitve, vstopnine, prevozi z in na letališče, protokolarna darila, prevozi na ogleda,...).

	Sporazum (28.10.2011)
Mobilnost	20.000,00 €
Stroški dela	17.933,00 €
Stroški podpogodbениkov	1.875,00 €
Stroški opreme	4.020,16 €
Ostali stroški	2.949,25 €
SKUPAJ	45.777,41 €

Tabela: Razporeditev stroškov v končnem poročilu

Zaposleni na Občini Ormož so za delo na projektu dobili izplačane dnevnicе, ki so bile pokrite s strani projekta iz nakazila stroškov dela. Št. dni so si vključeni v projekt izračunavali s pomočjo tabel v katere so si vpisovali čas, ki so ga aktivno porabili za sam projekt. Za stroške dela je bilo v projektu za občino predvidenih 2.526,48 €, izplačanih pa je bilo samo 2.389,30 € v okviru sredstev za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela. Če pogledamo skupna izplačila za delovno uspešnost, je to eden izmed redkih primerov, kjer so bilo stroški pravilno izplačani iz naslova povečanega obsega dela.

Zaposlen	Dnevnica	Št.dni	Strošek	Izplačilo
Mojca Zorčič	76,498 €	16,94	1.295,88 €	1.188,20 €
Boštjan Najžar	85,996 €	14,31	1.230,48 €	1.201,10 €
SKUPAJ			2.526,48 €	2.389,30 €

Tabela: Prikaz stroškov za plačilo dnevnic, razvidno iz končnega poročila

Ostali udeleženci pri mobilnosti so dobili nakazane dnevnicе za čas odsotnosti oz. dneve na mobilnosti, prav tako pa je občina iz konta 4024 pokrila tudi vse ostale stroške, ki so nastali na mobilnosti.

		2012	2013
050300		14.982	15.918
4003	<i>Sredstva za delovno uspešnost</i>	1.062,00 €	1.327,00 €
4020	<i>Pisarni in splošni material in storitve</i>	638,00 €	341,00 €
4021	<i>Posebni material in storitve</i>	/	553,00 €
4024	<i>Izdatki za službena potovanja</i>	3.172,00 €	4.265,00 €
4120	<i>Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam</i>	1.214,00 €	1.934,00 €
4133	<i>Tekoči transferi v javne zavode</i>	8.895,00 €	7.497,00 €

Tabela: Proračun 2012 in 2013 za postavko 050300 (Comenius Regio partnerstvo)

Občina Ormož je kot zaključek projekta dobila dopis št.: SI-9433/2013 z dne 13.11.2013, ki je navedel da so partnerji v projektu realizirali vse pogodbene obveznosti in da so tako upravičeni še do preostalih 20% dotacije (7.732,40 €).

Priporočila in ugotovitve:

Napredek projekta so sicer spremljali sproti, izvajali različne aktivnosti, ki so bile predvidene in tudi takšne, ki niso bile, evalvacije so delali na srečanjih, kar je pohvalno, premalo pa je navedenih metod, s katerimi so te evalvacije izvajali.

Glede na vse navedeno v končnem poročilu NO nima posebnih priporočil. Celotno izvajanje projekta je pregledala komisija, ki ni ugotovila nepravilnosti in na podlagi tega je Občina Ormož lahko dobila nakazan tudi preostali znesek od dotacije.

4.2. SOFINANCIRANJE KRITINE NA OBJEKTU ULICA DR. HROVATA 8 V ORMOŽU

Dokumentacija, ki smo jo potrebovali za pregled proračunske postavke 0518630 je bila:

- pogodba o sofinanciranju,
- pogodba med izvajalcem del in investitorjem,
- predračun del,
- končni obračun del,
- zahtevek za sofinanciranje in
- dokument o plačilu zahtevka.

Na Medobčinsko zvezo društva upokojencev Ormož (MZDU Ormož) je bil z dne 14.05.2013 izdan predračun št. 33/2013 za gradbena dela – zamenjava strešne kritine na objektu dr. Hrovata 8 v Ormožu v višini 15.298,80 EUR z DDV (veljavnost predračuna 15dni). 23.5.2013 je bilo predlagano sofinanciranje zamenjave strešne kritine v rebalansu proračuna (Poročevalec občine Ormož št. 4/2013) v znesku 15.000 EUR. 3.6.2013 je občinski svet na 23. seji sprejel rebalans proračuna za leto 2013. Med MZDU Ormož in Francem Škorjanec (izvajalec) je bila 16.7.2013 podpisana pogodba za gradbena dela v enaki višini kot je znašal predračun št.33/2013. Pogodba ne vsebuje protikorupcijske klavzule. Izdan bi moral biti novi predračun, ki bi bil z veljavnostjo v času podpisovanja pogodbe, oziroma pogodba se je podpisala glede na pretečen predračun, čeprav je v njenem 2. členu navedeno drugače. Rok za dokončanje del je bil 10.8.2013. 5.8.2013 je izvajalec del izstavil račun MZDU v višini končnega obračuna 15.000 EUR. Med Občino Ormož in MZDU Ormož je bila 6.8.2013 podpisana pogodba št.: 419-84/2013 01/80 o sofinanciranju obnove ostrešja v višini 15.000,00 EUR z DDV. NO ugotavlja, da ni šlo za sofinanciranje ampak za 100% financiranje obnove ostrešja na objektu Ulica dr. Hrovata št. 8, saj je znesek končnega obračuna enak znesku, ki ga je poravnala občina. V 3. členu je navedeno, da bo občina od prejema zahtevka poravnala račun v roku 8 dni, čeprav Zakon o izvrševanju proračuna RS za leti 2013 in 2014 (ZIPRS1314-C) v svojem 25. členu (plačilni roki v breme državnega in občinskega proračuna) določi, da je za neposredne uporabnike plačilni rok 30.dan. Dne 5. 8.2013 je izvajalec del izdal račun št. 48/2013 z vrednostjo 15.000,00 € z DDV in navedel valuto 14.08.2013.

Občina je 09.08.2013 prejela zahtevek (izdan od MZDU 6.8.2013) za nakazilo

finančnih sredstev na račun MZDU Ormož in ta znesek 13.08.2013 že nakazala iz proračuna na njihov TRR.

UGOTOVITVE:

NO je ugotovil, da je bila pogodba med MZDU in izvajalcem del podpisana glede na neveljaven predračun, pogodba med MZDU in izvajalcem pa ni vsebovala protikorupcijske klavzule, naveden pa je bil tudi zelo kratek čas (8dni) za nakazilo sredstev. Celotni potek izdaje računa in plačila zahtevka oz. nakazila proračunskega denarja ni bil v skladu z zakonom. NO ugotavlja, da v tem primeru ni šlo za sofinanciranje ampak je občina financirala obnovo ostrešja, ki ni v njeni lasti.

Pojasnilo župana:

- 1. Pogodbena vrednost del med izvajalcem in MZDU Ormož je znašala 15.915,00 EUR na podlagi pogodb med izvajalcem in MZDU Ormož z dne 16.7.2013 v višini 15.298,80 EUR in aneksa št. 1 z dne 23.7.2013 v vrednosti 616,20 EUR;*
- 2. Pogodba o sofinanciranju del med občino in MZDU Ormož je bila sklenjena dne 29.7.2013 v višini 15.000 EUR;*
- 3. Izvajalec del je dne 5.8. 2013 MZDU Ormož izstavil dva računa, prvega št. 48/2013 v višini 15.000 EUR, kolikor je znašal delež občine in drugega v višini 915,00EUR, kolikor je za realizacijo projekta zagotovila MZDU Ormož oz. vse skupaj 15.915,00 EUR iz navedenega je razvidno, da občina ni zagotovila 100% za financiranje zamenjave kritine kot to navaja NO.*

Na kršitev plačilnih rokov župan ni imel pripomb, kakor tudi ne na odsotnost protikorupcijske klavzule in na neveljavnost predračuna z dne 14.5.2013, ki je bil popolnoma enak kot znesek v pogodbi z dne 16.7.2013.

Odgovor NO na pojasnilo župana:

Pogodba med občino in MZDU Ormož vsebuje sofinanciranje obnove ostrešja in ne vsebuje dodatnih del.

NO pojasnilo župana zavrača kot neutemeljeno. Pogodba med izvajalcem in MZDU Ormož je bila podpisana 16.7. 2013 za znesek 15.298,80 EUR, datum začetka del je bil 22.7.2013, že naslednji dan 23.7.2013 pa je bil podpisan aneks št.1 za 616,20 EUR, kar je zelo nenavadno. 05.8.2013 je izvajalec izstavil končni obračun za zamenjavo strešne kritine v znesku 15.000 EUR (Račun št. 48/2013), ki je bil nižji od pogodbene vrednosti za 298,80 EUR, istega dne pa je izvajalec izstavil tudi račun št. 49/2013 za znesek 915,00 EUR, ki zajema zamenjavo visečih žlebov. NO je mnenja, da je končni obračun z dne 05.8.2013 edini račun, ki določa končanje izvedbe del, vsi eventualni ostali računi pa za zaključek investicije niso pomembni, kar pomeni, da je občina 100% financirala dela na objektu, ki niso v njeni lasti. Zakon o javnih financah v 106.g členu določa, da se transferna sredstva dodeljujejo z razpisom.

Priporočilo:

NO priporoča Občini Ormož, da naj ne financira izgradnje objektov, kjer ni lastnica, sofinanciranje pa naj izvede na podlagi ustreznih razpisov. NO predlaga občini, da spoštuje z zakonom določene predpisane plačilne roke.

4.3. IZGRADNJA IN VZDRŽEVANJE ŠIROKOPASOVNEGA OMREŽJA

Dokumentacija za nadzor proračunske postavke 141801 je bila:

- pogodba o izbiri zasebnega partnerja za gradnjo, upravljanje in vzdrževanje odprtega širokopasovnega omrežja elektronskih komunikacij v Občini Ormož,
- aneks št. 1 k pogodbi,
- pogodba o upravljanju in vzdrževanju odprtega širokopasovnega omrežja elektronskih komunikacij,
- seznam zgrajenih lokacij in
- seznam podpisanih pogodb o gradnji širokopasovnega omrežja.

Sama investicija v izgradnjo širokopasovnega omrežja v Občini Ormož se je za začela z podpisom pogodbe med izvajalcem in občino Ormož. Javno naročilo je bilo oddano dne 28.6.2011 pod št. 430-25/2011 04/81. Po oddaji javnega naročila je bil izbran zasebni partner za izvajanje gradnje, upravljanje in vzdrževanje odprtega širokopasovnega omrežja podjetje **GVO d.o.o., Cigaletova 10, 1000 Ljubljana**. Tako je bila med podjetje GVO d.o.o. in občino Ormož podpisana pogodba o izbiri zasebnega partnerja za izgradnjo širokopasovnega omrežja. Pogodba je bila podpisana dne 12.7.2011. V pogodbi je navedena tudi skupna cena projekta same izgradnje, ki znaša 1.285.638,36 EUR. Od tega znaša vložek javnega partnerja 899.946,85 EUR in vložek zasebnega partnerja 385.691,51 EUR. Pogodba vsebuje vse temeljne elemente, ki jih mora vsebovati. K pogodbi o izgradnji širokopasovnega omrežja je bil podpisan tudi Aneks št. 1.

Dne 12.7.2011 je bila podpisana tudi pogodba o upravljanju in vzdrževanju odprtega širokopasovnega omrežja elektronskih komunikacij. Tu gre za pogodbo o javno zasebnem partnerstvu. Pogodba je bila podpisana med občino Ormož in podjetjem GVO, ki bo vzdrževal zgrajeno široko pasovno omrežje. Za projekt GOŠO je bilo porabljenih:

Proračun	Veljaven proračun	Realizacija
2011	560.070 €	544.488 €
2012	324.454 €	301.613 €
2013	311.557 €	304.557 €
Skupaj:	1.196.081 €	1.150.533 €

4.4. MODERNIZACIJA LC 302121 CVETKOVCI - OSLUŠEVCI

Dokumentacija za nadzor, ki jo je zahteval NO:

- DIIP za modernizacijo LC,
- sklep o oddaji javnega naročila,
- sklep o izbiri izvajalca,
- ponudbe neizbranih izvajalcev,
- pogodba z izvajalcem javnega naročila,
- popis del,
- obračun del,
- zaključna situacija,
- dokument o plačilu.

Modernizacija LC302121 se je začela z oddajo javnega naročila. Občina Ormož je izbirala najugodnejšega ponudnika po postopku naročil male vrednosti, ki je v skladu s 2.a odstavkom 24. člena ZJN-1. Ponudbo k oddaji naročila NMV991/2013 z dne 26.4.2013 so poslala 4 podjetja in sicer:

1. ELICOM d.o.o., Ljubljanska cesat 106a, 1230 Domžale, v vrednosti: **93.707,87 EUR**
2. GMW d.o.o., Turjanci 26, 9252 Radenci, v vrednosti: **95.809,42 EUR**
3. Cestno podjetje Ptuj d.d., Zagrebška c. 49a, 2250 Ptuj, v vrednosti: **87.687,24 EUR**
4. Asfalti Ptuj d.o.o., Žnidaričevo nabrežje 13, 2250 Ptuj, v vrednosti **86.084,21 EUR**

Po pregledu vseh ponudb in popisov del je občina Ormož za glavnega izvajalca izbrala podjetje Asfalti Ptuj d.o.o., ki je poslal najugodnejšo ponudbo. Dne 30.5.2013 je bila podpisana pogodba med občino Ormož in Asfalti Ptuj. Sama pogodba vsebuje vse temeljne elemente, ki jih mora pogodba vsebovati. K tej pogodbi sta bila podpisana Aneks 1, dne 30.7.2013 in Aneks 2, dne 12.9.2013. Za modernizacijo LC302121 je bil sprejet proračun v višini 89.300 EUR, realiziranih pa je bilo 79.314 EUR.

4.5. POVEČAN OBSEG DELA V OBČINSKI UPRAVI

Uporabljeni pravni akti:

- Uredba za plačilo delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega za javne uslužbence (Uradni list RS, št. 53/2008)-Uredba,
- Zakon o izvrševanju proračunov RS 2013 in 2014 (Uradni list RS, št. 10472012, 46/2013, 56/2013,61/2013, 82/2013),
- Zakon o gospodarskih javnih službah (Uradni list RS, št. 32/93),
- Odlok o gospodarskih javnih službah (Uradni vestnik Občine Ormož št. 12/I/2007- Uradno prečiščeno besedilo),
- Osnutek Odloka o ustanovitvi režijskega obrata v Občini Ormož (Poročevalec št. 5/2011 str. 20) in
- Pravilnik o sistemizaciji delovnih mest v občinski upravi.

Uredba za plačilo delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega za javne uslužbence (Uradni list RS, št. 53/2008) v 3. členu določa vir za plačilo iz prihrankov sredstev za plače posameznega proračunskega uporabnika, ki nastanejo zaradi odsotnosti javnih uslužbencev z dela ali nezasedenih delovnih mest ali iz sredstev projekta, ki so predvidena v finančnem načrtu uporabnika proračuna. Občina še vedno za plačilo delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela planira proračunska sredstva, kar je v nasprotju s 3. členom Uredbe, saj proračunska sredstva veljajo le za projekte, ki vsebujejo sredstva za delovno uspešnost.

UGOTOVITVE:

NO ugotavlja, da na osnovi priporočil NO ni več neskladja med sprejetimi dogovori in izdanimi sklepi. Prav tako je evidentiranje dela preglednejše urejeno, pohvalno je tudi dejstvo, da je v letu 2013 večina prihrankov za izplačilo delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela bila namenjena nadomeščanju odsotnih delavcev, še vedno pa se pojavljajo dela, ki ne sodijo v povečan obseg.

Na podlagi 2. in 4. člena Uredbe o delovni uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela za javne uslužbence je v letu 2013 prejelo plačilo delovne uspešnosti iz naslova povečanega

obsega dela 19 delavcev. V mesecu januarju in mesecu februarju ni bilo izplačil iz tega naslova.

Tabela 1: Primerjava izplačil iz naslova delovne uspešnosti zaradi povečanega obsega dela z letom 2012

	2012 v EUR	2013 v EUR
OBČINSKA UPRAVA	695	11.024
MEDOBČINSKA UPRAVA	1.688	1.311
KRAJEVNE SKUPNOSTI	0	339
COMENIUS	1.062	1.327
SKUPAJ	3.444	14.002

Tabela 2: Primerjava izplačil iz naslova nadur z letom 2012

	2012 v EUR	2013 v EUR
OBČINSKA UPRAVA	6269	6607
MEDOBČINSKA UPRAVA	3863	5128
KRAJEVNE SKUPNOSTI	927	709
SKUPAJ	11.059	12.444

Največji delež sredstev za izplačilo delovne uspešnosti v času od marca 2013 do decembra 2013 so iz naslova povečanega obsega dela prejeli: vodja oddelka za gospodarske dejavnosti-200% plače in dodatno 57 nadur, vodja oddelka za finance 150% plače in dodatno 104 nadure in vodja Urada župana 100% plače in dodatno 38 nadur, vodja oddelka za družbene dejavnosti in splošne zadeve 75% plače in nobenih nadur ter vodja medobčinske uprave 10% plače in 103 nadure.

Pojasnilo župana:

Župan predlaga, da NO ugotovi, da je bila v letu 2013 direktorica občinske uprave na porodniškem dopustu in da so njeno delo v večini primerov opravili vodje oddelkov, ki so za to prejeli plačilo v obliki delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela in da so prejeli v času od marca 2013 do novembra 2013 mesečno, 20%, 15%, 10%,... oz. v skladu z izdanimi sklepi tudi manj. Župan tudi predlaga, da se zapiše, da ni bilo preseženo izplačilo 60% prihranka, ki je osnova za izplačilo delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela.

Odgovor NO na pojasnilo župana:

NO sprejema predlog župana in ugotavlja, da je bila direktorica občinske uprave na porodniškem dopustu in da je v času njene odsotnosti za izplačilo delovne uspešnosti iz naslova povečanega dela bilo posameznim vodjem oddelkov izplačano mesečno 20%, 15%, 10% in 5% plače iz naslova povečanega obsega dela, kar znese 50% plače direktorice, možno pa bi bilo izplačati 60% iz tega naslova. NO ugotavlja, da je potrebno za leto 2013 pohvaliti dejstvo, da se izplačilo delovne uspešnosti izplača za dela odsotnih delavcev, ne pa tako kot prejšnja leta za vsa druga dela. Vsa izplačila delovne uspešnosti niso presegla 60% prihrankov.

Priporočilo:

NO priporoča premislek o opravičljivosti izplačevanja nadur predvsem vodjem oddelkov, saj je značaj njihovega dela tak, da ga ni mogoče vedno opraviti v uradno predpisanem delovnem času, kar je tudi upoštevano v vrednotenju delovnega mesta.

KRŠITEV ODLOKA O GOSPODARSKIH JAVNIH SLUŽBAH

(Uradni vestnik Občine Ormož št. 12/I/2007- Uradno prečiščeno besedilo)- Odlok o GJS

Zakon o gospodarskih javnih službah v 6. členu navaja, da lokalna skupnost zagotavlja gospodarske javne službe v režijskem obratu, kadar bi bilo zaradi majhnega obsega ali značilnosti službe neekonomično ali neracionalno ustanoviti javno podjetje ali podeliti koncesijo. V 8. členu Odloka o GJS je navedeno, da občina zagotavlja neposredno izvajanje gospodarskih javnih služb z ustanavljanjem režijskih obratov ali javnih podjetij.

15. 4. 2011 bil podan v obravnavo osnutek Odloka o ustanovitvi režijskega obrata v Občini Ormož (Poročevalec št. 5/2011 str. 20), kjer je med razlogi za sprejem odloka zapisano, da je občina v ta namen že nabavila manjše tovorno vozilo, kosilnico, opremo in orodje ter je v ta namen že zaposlila hišnika. V 4. členu osnutka je bilo predvideno, da v obratu delujejo redno zaposleni, zaposleni po pogodbah in zaposleni preko javnih del. V 9. členu osnutka je predvideno, da občinska uprava v 60 dneh od uveljavitve odloka uskladi akt o sistemizaciji in izvede postopke prerazporeditve in novih zaposlitev. 1.1.2012 je bil predviden rok delovanja režijskega obrata. Do sprejema odloka ni prišlo, zato je NO mnenja, da so vse zaposlitve v okviru delovanja režijskega obrata nezakonite, opravljanje storitev v okviru občine pa v nasprotju z Odlokom o GJS.

NO je pregledal izplačila delavcev, ki jih občina sploh ne bi smela zaposliti, saj za to ni podlage, ker nima ustanovljenega režijskega obrata. NO je mnenja, da je bila občina oškodovana za plačilo dela po podjemni pogodbi delavcu, ker ni bilo potrebe za sklenitev podjemne pogodbe.

UGOTOVITVE:

V Pravilniku o sistemizaciji delovnih mest iz leta 2007 je pod št. 17 naveden HIŠNIK IV z opisom del:

- opravljanje nalog v zvezi s tekočim vzdrževanjem objektov in naprav,
- opravljanje manjših popravil na objektih, napravah in opremi,
- **obveščanje o stanju objektov in naprav, opreme in po potrebi po večjih opravilih,**
- **urejanje okolice in objektov,**

Občina ima v okviru priloge Pravilnika o sistemizaciji delovnih mest v občinski upravi (katalog delovnih mest) z dne 1.3.2012 (četrti sprememba) predvideno delovno mesto VZDRŽEVALEC IV-II pri čemer naloge po opisu med drugim obsegajo:

- **urejanje okolice in objektov**

Od meseca aprila do novembra je bilo za urejanje okolice za nadure izplačano 155 nadur, kljub temu, da je urejanje okolice in objektov v opisu del in nalog hišnika in vzdrževalca.

Občina ima v okviru priloge Pravilnika o sistemizaciji delovnih mest v občinski upravi (katalog delovnih mest) z dne 22.8.2011 (tretja sprememba) predvideno delovno mesto VZDRŽEVALEC V-I pri čemer naloge po opisu med drugim obsegajo:

- **spremljanje stanja objektov in naprav,**
- **obveščanje o stanju objektov in naprav,**
- **opravljanje nalog v zvezi s tekočim vzdrževanjem objektov in naprav,**

Od meseca januarja do meseca aprila je bilo za kurjenje izplačano 60 nadur, ki ga v klasičnem smislu ni več ampak naloge iz kataloga- **spremljanje stanja objektov in naprav** pomenijo ravno ta dela. Od oktobra do decembra pa je za urejanje okolice in kurjenje bilo delavcu priznanih še 15% dodatka iz naslova uspešnosti zaradi povečanega obsega dela.

Pojasnilo župana:

V občinski upravi, v oddelku za gospodarske dejavnosti sta zaposlena dva vzdrževalca in sicer Vzdrževalec IV-II in Vzdrževalec V-I. Za opravljanje del navedenih v katalogu delovnih mest ni potrebna ustanovitev režijskega obrata, dela se lahko opravljajo v okviru občinske uprave. Res je bil na 7. redni seji Občinskega sveta Ormož, dne 27.6.2011 sprejet Odlok o ustanovitvi režijskega obrata v občini Ormož v prvi obravnavi, vendar odlok ni bil podan v nadaljnjo obravnavo. Izkušnje drugih občin kažejo, da so z ustanovitvijo režijskega obrata težave, zato ali ustanavljajo javna podjetja ali pa opravljajo dela v okviru občinske uprave. Navedba, da občina ne bi smela zaposliti delavce, ker nima podlage, je neresnična. Podlago ima v zakonu, odloku o ustanovitvi občinske uprave in sistemizaciji oziroma katalogu delovnih mest občinske uprave.

Odgovor NO na pojasnilo župana:

NO zavrača pojasnilo župana, da izkušnje drugih občin kažejo, da so z ustanovitvijo režijskega obrata težave in da občine zato ustanavljajo javna podjetja ali dela opravljajo v okviru občinske uprave. Zakon o gospodarskih javnih službah (Uradni list RS, št. 32/93) v 6. členu navaja, da lokalna skupnost zagotavlja gospodarske javne službe v režijskem obratu, kadar bi bilo zaradi majhnega obsega ali značilnosti službe neekonomično ali neracionalno ustanoviti javno podjetje ali podeliti koncesijo. Nikjer v zakonu ni opredeljeno delo gospodarskih javnih služb v okviru občinske uprave. Če so izkušnje drugih občin, da imajo z ustanavljanjem režijskih obratov težave, še to ne pomeni, da lahko opravljajo GJS drugače kot je to določeno v zakonu. Tudi občinski Odlok o GJS v 8. členu določa, da občina zagotavlja neposredno izvajanje GJS z ustanavljanjem režijskih obratov. NO nikjer ne navaja, da občina ne bi smela zaposliti delavcev ampak samo tistih, ki opravljajo gospodarsko javno službo, kar je določeno v 3. in 4. členu Odloka o GJS. Župan v svojem odzivu ne navaja v katerem zakonu je podlaga za zaposlitev delavcev, ki opravljajo GJS. Odlok o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Občine Ormož (Uradni vestnik Občine Ormož št.21/2007) v 8.a členu definira naloge oddelka za gospodarske dejavnosti med njimi pa ni nalog, ki pomenijo naloge iz področja GJS.

PODJEMNA POGODBA

Župan občine Ormož je 31.12.2012 in 1.10.2013 sklenil podjemni pogodbi z istim podjemnikom za:

- **izvajanje vsakodneвне kontrole delovanja kurilnih naprav in ogrevalnega sistema, skrbi za racionalno rabo energije ter vodenje dokumentacije(skladno z zakonodajo) v grajskem kompleksu Ormož.**

Dela po obeh pogodbah obsegajo predvsem izvajanje vsakodnevne kontrole delovanja kurilnih naprav in ogrevalnega sistema, kar je vključeno v opis del in nalog hišnika in vzdrževalca.

Iz navedenih dejstev lahko sklepamo, da je bilo delo po podjemni pogodbi nepotrebno, nepotrebno pa je bilo tudi plačilo po podjemni pogodbi, kakor tudi plačilo nadur in povečanega obsega dela.

25. člen Zakona o izvrševanju proračunov RS 2013 in 2014 določa, da znašajo plačilni roki pri izplačilu stroškov dela po podjemnih pogodbah od 20 do največ 45 dni, župan pa je v pogodbi navedel plačilni rok 8 dni, kar je neuskklajenost z zakonom.

Župan nima pripomb na sklenitev podjemnih pogodb in posledično oškodovanje občine zaradi izplačila po dveh podjemnih pogodbah, kakor tudi ne na kršitev plačilnih rokov.

Priporočila:

NO priporoča županu, da preveri ustreznost zaposlitev v občinski upravi za dejavnost za katero nima ustanovljenega režijskega obrata.

NO priporoča županu, da se občina za potrebna dodatna dela, ki jih ni mogoče opraviti v okviru rednega delovnega časa, odloča za prerazporejanje delovnega časa in v skrajnem primeru za nadurno delo.

NO priporoča županu, da naj ne sklepa podjemnih pogodb za dela, ki jih morajo opravljati že zaposleni delavci.

NO priporoča županu, da ob sklepanju podjemnih pogodb spoštuje plačilne roke pri izplačilu stroškov dela.

4.6. NAMENSKA SREDSTVA ZA KOMUNALNE ODPADKE V LETU 2013

Uporabljeni pravni akti:

- Zakon o javnih finanah (Uradni list RS, št.11/11 – uradno prečiščeno besedilo),
- Zakon o gospodarskih javnih službah (Uradni list RS, št.32/93),
- Pravilnik o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih GJS varstva okolja (UL RS, št. 63/2009)- P-MEDO,
- Uredba o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih GJS varstva okolja (Uradni list RS, št. 87/12 in 109/12) U- MEDO,
- Uredba o odlaganju odpadkov na odlagališčih (Uradni list RS, št. 61/11 in 108/13),
- Odlok o gospodarskih javnih službah v občini Ormož (Uradno prečiščeno besedilo – UPB 1)12-101/07,
- ODLOK o koncesiji za izvajanje gospodarske javne službe odlaganja komunalnih odpadkov (Uradno prečiščeno besedilo – UPB 1)12-104/07,
- Koncesijska pogodba za izvajanje GJS odlaganja komunalnih odpadkov št. pogodbe: 352-184/02 HZ z dne, 16.09.2002.

Nadzorni odbor je želel preveriti prihodke koncesionarja in ugotoviti dejansko stanje pri izvajanju GJS ravnanja z odpadki. V ta namen je zahteval od župana naslednjo dokumentacijo:

- Prihodke od plačane okoljske dajatve za komunalne odpadke in
- Prihodke koncesionarja na podlagi števila zaračunanih posod(kant), specificirano za (zbiranje, odlaganje, obdelava za 120 l, 240 l in 1100 l posode) mesečno in letno.

NO je dobil samo kartico finančnega knjigovodstva za okoljsko dajatev, da je lahko opravil nadzor nad zbiranjem okoljske dajatve.

Pojasnilo župana:

Župan v odzivnem poročilu navaja, da je NO od občine zahteval podatke s katerimi ne razpolaga, ker z njimi razpolaga koncesionar, saj je hotel preveriti prihodke koncesionarja in ne občine. Zato jih od občine ni mogel dobiti, razen knjigovodske kartice o vplačani okoljski dajatvi.

Odgovor NO na pojasnilo župana:

Na osnovi odziva župana je NO lahko samo ugotovil, da občina nima podatkov o prihodkih koncesionarja in posledično ne izvaja nadzora in kontrole nad izvajanjem koncesije za ravnanje z odpadki, kar je njena dolžnost in je opredeljena tudi v 12. členu koncesijske pogodbe. Koncesionar lahko na tak način, ko ga občina ne nadzira in kontrolira, prireja podatke in neopravičeno pridobiva korist, ki jo plačujejo občani.

UGOTOVITVE

Okoljska dajatev za leto 2013

NO je pri pregledu zbranih sredstev za okoljsko dajatev pridobil podatke od koncesionarja, ki so bili predstavljeni v tabeli 6 Poslovnega poročila o izvajanju odlaganja odpadkov za leto 2013 (gradivo za 4. izredno sejo občinskega sveta str. 132), podatke iz zaključnega računa in podatke Carinske uprave.

Podatki o okoljski dajatvi za leto 2013

1.	KOMUNALNO PODJETJE ORMOŽ	138.411,11
2.	Zaključni račun Občine Ormož	105.147,00
3.	Podatki carinske uprave za Ormož	126.942,84

NO ugotavlja, da bi se morala ujemati vsaj podatka Komunalnega podjetja in Carinske uprave, za občino pa je razumljivo, da se podatki ne ujemajo, saj je decembrsko praznitev izvedla v januarju 2014.

Pri prejšnjih nadzorih NO ni na področju okoljske dajatve zasledil nepravilnosti, kar je razvidno iz poročil, ki jih je NO posredoval občinskemu svetu.

NO je ob nadzoru Zaključnega računa za leto 2013 pregledal Kartico finančnega knjigovodstva v občini Ormož-Konto 7047191 Okoljska dajatev za onesnaževanje okolja zaradi odlaganja odpadkov in ugotovil, da je bilo v **januarju 2013** knjiženo 1.282,84 EUR, v **februarju** pa 1.374,82 EUR okoljske dajatve.

Odlagališče je bilo od 15. maja 2012 do 5.3. 2013 zaprto. V poročilu koncesionarja pa je ugotovitev, da januarja in februarja 2013 ni bilo odloženih nobenih odpadkov.

Glede na knjiženo okoljsko dajatev na kontu 7047191, je razvidno, da je bila okoljska dajatev zaračunana za **241.605,45 kg** odpadkov (2657,66EUR/0,011EUR/kg).

Iz poročila koncesionarja KP Ormož je razvidno, da je bilo v januarju in februarju 2013 zbrano **176.180 kg** mešanih komunalnih odpadkov za občine Ormož, Središče ob Dravi in Sveti Tomaž (gl. gradivo za 4. izredno sejo Občinskega sveta Ormož, str.160).

Na osnovi teh podatkov je NO ugotovil, da je razlika med zaračunanimi in zbranimi odpadki 62.425 kg, kar pomeni, da je koncesionar uporabnikom preveč zaračunal okoljsko dajatev, kakor tudi zbiranje odpadkov.

Iz podatkov Carinske uprave Slovenije je razvidno, da v mesecu januarju in februarju 2013 ni bila obračunana okoljska dajatev, okoljska dajatev pa je bila nakazana v občinski proračun.

Iz poročila koncesionarja ni razvidno, kam je odložil zbrane komunalne odpadke, obstaja pa podatek, da je na odlagališču Dobrava koncesionar v mesecu aprilu 2013 odložil 323.460 kg odpadkov iz leta 2012, ki jih je začasno skladiščil na območju odlagališča, nikjer pa ni podatka o začasnem skladiščenju 176.180 kg MKO iz januarja in februarja 2013, ko je bilo odlagališče zaprto.

Pojasnilo župana:

Župan v odzivnem poročilu pravilno navaja, da se okoljska dajatev plačuje glede na količino odloženih odpadkov na kg dejansko stehtanih v višini 0,011 eur/kg odloženih mešanih komunalnih odpadkov. Ko je bilo odlagališče zaprto se seveda odpadki niso odlagali na odlagališču nenevarnih odpadkov Dobrava, okoljsko dajatev pa je v tem obdobju plačalo tisto podjetje, katero je prevzelo odpadke iz občin Ormož, Središče ob Dravi in Sveti Tomaž.

Občina opravlja nadzor nad delovanjem koncesionarja. Ob večjih zahtevnih pregledih s strani okoljske inšpektorice je odgovorna oseba občine zraven na pregledu, kar je razvidno iz zapisnikov. Občina spoštuje celotni 12. člen osnovne koncesijske pogodbe o razumnem nadzoru, tako da ne ovira rednih dejavnosti koncesionarja.

Odgovor NO na pojasnilo župana:

NO je v tem poglavju samo ugotavljal neskladje med zaračunano okoljsko dajatvijo in podatki o zbranih komunalnih odpadkih. Če primerjamo podatke za mesec april 2013 lahko ugotovimo, da je bilo v tem mesecu odloženih 323.460 kg odpadkov iz leta 2012, zbranih odpadkov v vseh treh občinah, kjer koncesijo opravlja Komunalno podjetje Ormož pa 112.740 kg, skupaj 436.200 kg. Na 133. strani gradiva za 4. izredno sejo OS pa koncesionar navaja, da je odložil v mesecu aprilu na odlagališču Dobrava 427.880 kg odpadkov, kar je 8.320 kg manj odpadkov, kot jih je zbral. NO ni dobil podatka, kje je koncesionar odložil odpadke v januarju in februarju 2013. V mesecu marcu 2013 pa je zbral 84.920 kg komunalnih odpadkov v vseh treh občinah, odložil pa jih je 118.600 kg, kar je 33.680 kg več, kot je bilo zbranih. Na osnovi teh razhajanj bi bilo potrebno, da občina opravlja nadzor nad delovanjem koncesionarja. Ni dovolj, da je ob inšpekcijskih pregledih s strani okoljskega inšpektorja prisotna odgovorna oseba občine, 12. člen nalaga občini, da kontrolira in nadzira tudi zaračunavanje storitev.

Priporočilo:

NO predlaga občinski upravi, da v skladu z 12. členom Koncesijske pogodbe izvaja nadzor in kontrolo nad delovanjem koncesionarja, da ne bo prihajalo do razlik med zaračunanimi in opravljenimi storitvami, saj je NO za samo dva meseca ugotovil veliko odstopanje med zaračunanimi in odloženimi odpadki, za ostale mesece pa ni dobil zahtevanih podatkov.

Namenska sredstva za komunalne odpadke

V zaključnem računu za leto 2013 so namenska sredstva predstavljena v Poročevalcu št. 3/III z dne 31.3.2014 na straneh 62 do 67 v 26 postavkah. NO je pregledal samo namenska sredstva za področje komunalnih odpadkov, ki zajemajo postavke:

Št.	NAMEN	REALIZ. PRIHODKI	PROR. POST.	PORABA SREDSTEV
23	Okoljska dajatev za onesnaževanje okolja zaradi odlaganja odpadkov			
	Zbrana sredstva v letu 2013	105.147		
	Skupaj prihodki	105.147		
	Sanacija deponije Dobrava		081504	86.738
	Skupaj odhodki			86.738
	Prenos sredstev v leto 2014			18.409
24	Odlaganje odpadkov			
	Prenos sredstev iz leta 2012	1.494.333		
	Zbrana sredstva v letu 2012, nakazana v proračun leta 2013	179.247		
	Zbrana sredstva do 30.9.2013, nakazana v proračun leta 2013	379.233		
	Skupaj prihodki	2.052.813		
	Odhodki			0
	Prenos sredstev v leto 2014			2.052.813
25	Izvajanje GJS- najemnine			
	Najemnina GJS- deponija	76.735		
	Najemnina GJS – ravnanje z odpadki	35.713		
	Odplačilo kreditov s področja GJS (glavnice)		062220	131.330
	Odplačilo kreditov s področja GJS (obresti)		062221	3.628

V pregledu namenskih sredstev niso zabeležena namenska sredstva za ravnanje z odpadki, kakor tudi ne namenska sredstva obdelave komunalnih odpadkov, ki bodo predmet zaključnega računa za leto 2014.

Iz zaključnega računa je možno razbrati, da je prenos namenskih sredstev za komunalne odpadke v leto 2014 **2.071.222 EUR**.

Po ugotovitvah NO iz prejšnjih zaključnih računov je takšen prenos namenskih sredstev neustrezen, saj je bilo zbranih bistveno več namenskih sredstev, ki so se nenamensko porabila, zato je NO še enkrat pregledal zbrana in porabljena namenska sredstva za komunalne odpadke, kar predstavljamo v **naslednjih ugotovitvah**:

- **PRAVNE PODLAGE ZA PRENOS PRESEŽKOV PRIHODKOV NAD ODHODKI IZ NASLOVA ODLAGANJA ODPADKOV V PRORAČUN OBČINE**

NO je že ob nadzoru zaključnega računa za leto 2012 priporočil županu in občinski upravi, da uskladi stanje namenskih sredstev za komunalne odpadke z dejanskim stanjem in ugotovi za kateri namen so bila nenamensko porabljena sredstva v višini razlike med ugotovitvami NO in stanjem v zaključnem računu, vendar je župan v ugovoru na osnutek poročila zavajal občinski svet, z

ugotovitvijo, da si je občina pridobila dodatna mnenja in pravne podlage za prenos sredstev v proračun občine. Informacijska pooblaščenka je to navedbo župana zanikala.

Direktorat za proračun je z dopisom št. 419-1/2011/4 obvestil Občino Ormož, da v skladu z Zakonom o javnih financah (Uradni list RS, št.11/11 – uradno prečiščeno besedilo) presežek prihodkov nad odhodki GJS ni namenski prihodek občinskega proračuna. MF je občini priporočilo, da skrbno **prouči pravne podlage za nakazilo presežkov v veljavni proračun.**

Občina Ormož je 23.8.2002 z odločbo št. 352-184/02 HZ podelila koncesijo za izvajanje gospodarske službe odlaganja ostankov komunalnih odpadkov Komunalnemu podjetju Ormož v skladu z 29. členom Zakona o gospodarskih javnih službah in 20. členom Koncesijske pogodbe za izvajanje gospodarske javne službe odlaganja ostankov komunalnih odpadkov sklenjeno med koncendentom Občino Ormož in koncesionarjem Komunalnim podjetjem Ormož d.o.o. v **izvajanje v svojem imenu in za svoj račun.** Niti v koncesijski pogodbi, kakor tudi ne v Odloku o načinu izvajanja GJS ni osnove za prenos presežkov namenskih sredstev v proračun občine. Cena za odlaganje komunalnih odpadkov je bila oblikovana iz dveh delov: **0,0347EUR/kg odpadkov za sanacijo** deponije Dobrava in **0,0449 EUR/kg odpadkov za vzdrževanje** odlagališča. **Iz strukture cene je razvidno, da gre za namenska sredstva, kar ugotavlja tudi koncesionar v svojih poročilih.** Glede na dejstvo, da je Občina Ormož s sklepom naložila koncesionarju prenos presežkov nad stroški za vzdrževanje deponije v občinski proračun in da iz cene izhaja, da gre za namenska sredstva je NO ugotovil, da so presežki namenski prihodek proračuna in jih je potrebno uvrstiti med namenske prihodke Občine Ormož. Teh sredstev je po ugotovitvah NO na podlagi zaključnih računov bilo 573.393,40 EUR do leta 2011 in v letu 2011 še 138.343 EUR. Že v zaključnem računu za leto 2009 je bilo po podatkih občinske uprave v leto 2010 prenesenih namenskih sredstev za komunalne odpadke **1.646.385,77 EUR** (Poročevalec Občine Ormož, št. 3/III str. 73, z dne 31.3.2010), sredstva pa so se vsako leto samo povečevala.

Občina Ormož je za namenski prenos v leto 2012 izkazovala samo **1.140.208 EUR**, kar po mnenju NO ne ustreza dejanskemu stanju, saj manjkajo presežki v znesku **711.736,40 EUR**. NO ugotavlja, da v zaključnem računu za leto 2012 niso prikazana vsa namenska sredstva iz naslova komunalnih odpadkov, saj bi morala ta sredstva znašati 3.266.047,32 EUR, ne pa samo 1.494.333 EUR, kot je to prikazano v zaključnem računu za leto 2012. Župan je v odzivnem poročilu na našo ugotovitev zapisal:«Občinska uprava je **ponovno proučila pravne podlage in pridobila dodatna mnenja**, ki potrjujejo, da presežki prihodkov nad odhodki posamezne gospodarske javne službe niso namenski prihodki.»

NO je zaprosil Občino Ormož za pravne podlage in dodatna mnenja, ki pa mu jih Občina Ormož ni posredovala. Informacijski pooblaščenec je 14.01.2014, z odločbo št. 090-959/2013/5, zavrnil pritožbo predsednika NO za dostop do pravnih podlag z obrazložitvijo, da Občina Ormož »..z **zahtevanimi dokumenti – mnenji, ki si naj bi jih občinska uprava pridobila v zvezi s presežki prihodkov nad odhodki posamezne gospodarske javne službe ter konkretno in natančno pravno podlago, ki sama po sebi omogoča nakazilo presežkov v proračun občine, ne razpolaga. Pooblaščenec se je na podlagi navedenih argumentov in svojih pristojnosti v skladu z ZDIJZ sam prepričal in ugotovil, da v konkretnem primeru zahtevana informacija javnega značaja ne obstaja.**« Ta odločba potrjuje pravilnost ugotovitev NO v zvezi s prenosom sredstev v občinski proračun, ker občina ni imela pravnih podlag za takšen prenos. Ker pa so presežki bili preneseni v proračun občine, jih mora občina voditi v bilanci namenskih prihodkov. NO je primerjal tudi podatke, ki jih je predstavil v svojih poročilih koncesionar, ki pa se večkrat razlikujejo od podatkov občine. V naslednjih tabelah so zbrani podatki iz **zaključnih računov** o

zbranih namenskih prihodkih, o porabljenih namenskih prihodkih in o stanju namenskih prihodkov, ki bi morali biti preneseni v leto 2014.

ZBRANA NAMENSKA SREDSTVA PO PODATKIH V ZAKLJUČNIH RAČUNIH OBČINE

OKOLJSKA DAJATEV

	DO L 2012	2012	2013	SKUPAJ
VIR	ZR 12 STR 72 3/III	ZR12 STR 81 2/III	ZR13 STR 66 3/III	
OBČINA	939.219,00	20.497,00	105.147,00	1.064.863,00

SANACIJA ODLAGALIŠČA

VIR	ZR11 STR 72 3/III	ZR12 STR 81 2/III	ZR13 STR 66 3/III		GRADIVO ZA 4.IZR. SEJO STR. 187
OBČINA	1.408.005,00	505.530,00	558.480,00	2.472.015,00	STANJE 31.12.13
KPO	1.655.848,00	505.530,00	558.480,00	2.719.858,00	3.128.855,00

NAJEMNINA ZA ODLAGALIŠČE

VIR	ZR10 STR84 3/III	ZR12 STR 81 2/III	ZR13 STR 66 3/III	
	ZR11 STR71 3/III			
OBČINA	620.373,00	173.629,00	76.735,00	870.737,00
KPO	671.236,55	91.707,39	120.804,43	883.748,37

NAJEMNINA ZA RAVNANJE Z ODPADKI

VIR		ZR12 STR 81 2/III	ZR13 STR 66 3/III		
OBČINA	0,00	26.089,00	35.713,00	61.802,00	
KPO	35.053,20	31.468,38	36.863,81	103.385,39	ZA VSE TRI OBČINE
KPO	24.342,18	26.088,78	33.868,72	84.299,68	SAMO ORMOŽ
SKUPAJ ZBRANA NAMENSKA SREDSTVA PO PODATKIH IZ ZAKLJUČ. RAČUNOV				4.356.969,00	

V seštevku namenskih sredstev ni upoštevana najemnina za infrastrukturo za leto 2013.

PODATKI OBČINE O PORABI NAMENSKIH SREDSTEV ZA KOMUNALNE ODPADKE V ZAKLJUČNIH RAČUNIH DO LETA 2014

KREDITI

		VIR
DO LETA 2012	131.566,00	ZR 2012 STR 73 3/III

OSTALI ODHODKI

		VIR
DO LETA 2012	1.075.450,00	ZR 2012 STR 73 3/III
2012	187.298,00	ZR 2012 STR 81 2/III
2013	86.738,00	ZR 2013 STR 66 3/III
SKUPAJ	1.349.486,00	
SKUPAJ PORABA	1.481.052,00	PO PODATKIH ZAKLJUČNIH RAČUNOV
ZBRANA SREDSTVA	4.356.969,00	PO PODATKIH ZAKLJUČNIH RAČUNOV

NO si je pridobil mnenje Ministrstva za finance, ki je z dopisom 410-162/2012/2 z dne 10.8.2012, seznanilo tudi Občino Ormož. MF ugotavlja, da je najemnina za infrastrukturo namenski prihodek

občine. Občina je najemnino opredelila kot namenski prihodek, ni pa upoštevala 1. odstavka 10. člena Pravilnika o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih GJS varstva okolja (UL RS, št. 63/2009)- P-MEDO, ki določa, da je najemnina namenski prihodek lokalne skupnosti in se namensko uporablja za investicije in investicijska vzdrževalna dela na tisti javni infrastrukturi, za katero je bila zaračunana. Občina pa je najemnino za infrastrukturo odlaganja komunalnih odpadkov porabila za vlaganja v druge gospodarske javne službe, niso pa bili izpolnjeni pogoji iz 2. odstavka 10. člena Pravilnika o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih GJS varstva okolja. Od 1.1.2013 je začela veljati Uredba o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih GJS varstva okolja (Uradni list RS, št. 87/12 in 109/12) U- MEDO, ki več ne določa namenskosti najemnine za občine, zato najemnine NO ne prišteva od leta 2013 med namenske prihodke.

Iz odločbe informacijske pooblaščenke št. 090-959/2013/5 je razvidno, da ne obstajajo pravne podlage za prenos presežkov v proračun občine, saj tega ne predvideva koncesijska pogodba, niti Odlok o načinu izvajanja GJS odlaganja komunalnih odpadkov, kakor tudi ne Odlok o načinu opravljanja GJS ravnanja s komunalnimi odpadki. Ker pa je po sklepih občinskega sveta do prenosov presežkov že prišlo, jih je potrebno uvrstiti med namenske prihodke proračuna, kar je občina v zaključnem računu za leto 2009 tudi storila (gl. ZR2009 Poročevalec št. 3/III str. 73). Občina je v letu 2009 prenesla v proračun namenska sredstva presežkov odlaganja odpadkov za leto 2008 in prenos presežka ravnanja z odpadki iz leta 2007 in 2008. Prenos namenskih sredstev od komunalnih odpadkov v leto 2010 je znašal 1.646.385,77 EUR. Že naslednje leto pa se je prenos namenskih sredstev zmanjšal za 114.990,00 EUR, čeprav je bilo zbranih več sredstev kot je bilo porabljenih.

Prenos neporabljenih sredstev za komunalne odpadke se je iz leta 2011 v leto 2012 ponovno zmanjšal za 391.188,00 EUR, čeprav so tudi v letu 2011 prihodki presegli odhodke, saj je samo prihodek za sanacijo znašal 401.271,00 EUR, porabljena sredstva za sanacijo pa so znašala 216.061,00 EUR.

PRESEŽKI PRIHODKOV KONCESIONARJA PRENESENI V PRORAČUN

ODLAGANJE ODPADKOV

DO LETA 2011	573.393,40	SKLEPI OS: 598,972/9,198, 126
2011	138.342,86	SKLEP 291
2012	6.030,33	SKLEP 585
Prenos v proračun 2014 - 2013	2.950,04	SKLEP 784
SKUPAJ PRESEŽKI ODLAGANJA	720.716,63	
Namenska sredstva v proračunu do 1 2014	717.766,59	

RAVNANJE Z ODPADKI

DO LETA 2011	95.104,54	SKLEPI OS:596,972/7,1096,124
2011	-7.440,12	SKLEP 289
2012	-49.297,03	SKLEP 582
Prenos v proračun 2014 - 2013	14.465,63	SKLEP 782
SKUPAJ PRESEŽKI RAVNANJA	52.833,02	
Namenska sredstva v proračunu do 1 2014	38.367,39	

OBDELAVA ODPADKOV

Prenos v proračun 2014 - 2013	7.362,23	SKLEP783
SKUPAJ PRESEŽEK OBDELAVE	7.362,23	
Namenska sredstva v proračunu do 1 2014	0,00	
PRESEŽKI PRIHODKOV KPO PRENESENI V PRORAČUN	756.133,98	

SKUPAJ PORABA	1.481.052,00	PO PODATKIH IZ ZAKLJUČNIH RAČUNOV
ZBRANA SREDSTVA	4.356.969,00	

SKUPAJ ZBRANA NAMENSKA SREDSTVA DO LETA 2014 5.113.102,98 EUR
NAMENSKI PRENOS V LETO 2014 ZA KOM. ODPADKE 3.632.050,98 EUR
FINANČNO JAMSTVO V POSTAVKI ODLAGANJE PRI KPO 256.740,00 EUR
SKUPAJ NAMENSKA SREDSTVA DO LETA 2014 3.888.790,98 EUR

Po podatkih iz zaključnih računov bi morala občina prenesti v proračun leta 2014 3.888.790,98 EUR, če upoštevamo še finančno jamstvo, in ne 2.071.222 EUR kot je to navedeno v ZR 2013.

Pojasnilo župana:

Župan ugotavlja, da bi bilo korektno, če bi NO pri svojih ugotovitvah povzel celotno odločbo informacijskega pooblaščenca, ki je zavrnil pritožbo predsednika NO glede pravnih podlag, ki omogočajo nakazilo presežkov v proračun.

Župan navaja, da je 9.9.2013 podpisala občina s koncesionarjem aneks št.10 s katerim je definiran prenos presežka. Župan tudi ugotavlja, da iz naslova kreditov za komunalne odpadke ni obveznosti, saj je bil zadnji obrok plačan 31.1.2012.

Župan navaja, da je 10.člen Pravilnika P-MEDO v nasprotju s predpisi. Ker vlada nepravilnosti glede namenskosti prihodkov ni odpravila z zakonom je to naredila z U- MEDO. Vse to potrjuje dosedanje navedbe občine, da najemnina iz naslova GJS ni namenski prihodek in da bi jo lahko porabili za katera koli investicijska vlaganja občine. Kljub temu je občina do sedaj vsako leto opredelila najemnino s področja GJS kot namenski prihodek, ki se vlaga v premoženje s področja GJS.

Odgovor NO na pojasnilo župana:

NO je mnenja, da je pomembna ugotovitev Informacijskega pooblaščenca, da občina ne razpolaga s pravnimi mnenji, ki bi omogočala prenos presežkov koncesionarja v proračun občine. Če pravnih podlag ni, potem je nezakonit tudi aneks št. 10, saj ni podlage v Zakonu o GJS, ne v Odloku o koncesiji za izvajanje GJS odlaganja ostankov komunalnih odpadkov, kakor tudi ne v Odloku o načinu izvajanja GJS odlaganja ostankov komunalnih odpadkov. Uredba U- MEDO je nadomestila P-MEDO, do leta 2013 je veljal P-MEDO, saj ga nihče ni razveljavil, kar potrjuje izjava župana, da je občina vsako leto opredelila najemnino s področja GJS kot namenski prihodek. To potrjujejo tudi vsi zaključni računi do leta 2013.

FINANČNO JAMSTVO

41. člen Uredbe o odlaganju odpadkov na odlagališčih (Uradni list RS, št. 61/11 in 108/13) določa:
(1) Upravljavca odlagališča za nevarne ali nenevarne odpadke mora zagotavljati finančno jamstvo za izvedbo ukrepov varstva okolja, določenih v okoljevarstvenem dovoljenju, za ves čas med

obratovanjem, zapiranjem in po zaprtju odlagališča.

(3) Če je odlagališče javna infrastruktura v lasti občine, je finančno jamstvo lahko tudi v obliki poroštvene izjave njenega upravljavca, kadar je v izključni lasti občine, ali pristojnega organa občine, v skladu z zakonom, ki ureja financiranje občin.

Iz poročila koncesionarja izhaja, da je zbranih sredstev **za sanacijo odlagališča 3.128.855 EUR do 31.12.2013**, preneseni pa je na račun občine **2.934.725 EUR**.

Skupna vrednost izvedenih del na odlagališču odpadkov Dobrava do 31.12.2013 je znašala **1.478.817 EUR**. Glede na dejstvo, da je odprto polje odlaganja od profila 14 do 17, kar pomeni, da je več kot polovica odlagališča že sanirana in je na računu občine do konca leta 2013 zbranih namenskih sredstev **2.934.725 EUR**, bi poroštveno izjavo lahko izdal pristojni organ občine.

Koncesionar je finančno jamstvo prenesel med stroške odlaganja komunalnih odpadkov in s tem zmanjšal presežek prihodkov nad odhodki za leto 2013 za znesek 256.740,00 EUR, kljub temu, da je za sanacijo odlagališča bilo samo v letu 2013 zbranih **394.115,31 EUR namenskih sredstev, vseh namenskih sredstev pa 3.128.855 EUR**.

NO je mnenja, da je uvrstitev finančnega jamstva med stroške odlaganja odpadkov neutemeljena, saj je višina zbranih sredstev za sanacijo v primerjavi z zahtevanim finančnim jamstvom v okoljevarstvenem dovoljenju (1.540.439,00 EUR) že presežena.

Župan se ni opredelil do ugotovitve, da bi poroštvo lahko izdal pristojni organ občine, kakor tudi ne do ugotovitve, da je strošek finančnega jamstva neupravičen v postavki odlaganja komunalnih odpadkov, ugotavlja samo, da upravljavec mora zagotoviti finančno jamstvo, kar je določeno v točki 2.4.1 Okoljevarstvenega dovoljenja z dne 05.3.2013.

CENA ODLAGANJA KOMUNALNIH ODPADKOV

Občinski svet je na svoji 21. seji dne, 2.4.2013 sprejel sklep št. 583 o določitvi cene javne službe storitev zbiranja, obdelave in odlaganja odpadkov.

Cena odlaganja komunalnih odpadkov je bila do 31.4.2013 sestavljena iz dveh delov: **0,0347EUR/kg odpadkov za sanacijo** deponije Dobrava in pridobivanje novega prostora in **0,0449 EUR/kg odpadkov za vzdrževanje** odlagališča.

Nova cena 0,0826 EUR/kg odpadkov je večja za 0,003 EUR, vključuje pa 0,01637 EUR za strošek javne infrastrukture in 0,06623 EUR za stroške izvajanja storitev.

Koncesionar v poročilu o sanaciji odlagališča (gradivo za 4. izredno sejo, str. 185) je opredelil novo ceno na dva dela: 0,0479 EUR/kg za obratovanje odlagališča in 0,0347 EUR/kg za sanacijska dela in pridobivanje novega prostora, kar ni skladno s sklepom št. 583, ki ga je sprejel občinski svet. Cena za obratovanje odlagališča se je povečala za 0,003EUR/kg, kljub dejstvu, da so presežki iz tega naslova do leta 2014 znašali 717.766,59 EUR in bodo na ta način še bistveno večji, saj se pričakuje, da bo do zaprtja odlagališča odloženih vsako leto okrog 16 tisoč ton odpadkov. Del cene, namenjen sanaciji in pridobivanju novega prostora je ostal enak, iz tega naslova pa je že do konca leta 2013 zbranih **2.719.858,00 EUR, za pridobivanje novega prostora pa ni nobene potrebe, saj v Ormožu ni predvideno novo odlagališče**.

NO je mnenja, da bi bilo potrebno ceno odlaganja znižati, saj ni nobenih razlogov za povišanje razen pridobivanje presežkov, ki jih potem občina nenamensko troši.

Pojasnilo župana:

V primeru, da ne bo možnosti zapolnitve odlagališča do 31.12.2015 bomo predlagali znižanje cene v letu 2015. Ker pa je v letu 2014 samo 5% odpadkov v odlaganju iz občin Ormož, Sveti Tomaž in

Središče ob Dravi, je v tem trenutku neracionalno zniževati ceno odlaganja za druge dele Slovenije, saj imamo odlaganje na Odlagališču nenevarnih odpadkov Dobrava med najcenejšimi.

Odgovor NO na pojasnilo župana:

NO je mnenja, da je potrebno spoštovati 6. člen U-MEDO in opraviti poračun storitev, saj NO ugotavlja, da se vsa leta nabirajo viški pri izvajanju GJS

Priporočilo:

NO predlaga občinskemu svetu in občinski upravi, da ponovno preuči razloge za povišanje cen storitev občinskih gospodarskih javnih služb s področja komunalnih odpadkov in cene ustrezno zniža.

Razpis koncesije za izvajanje GJS odlaganja komunalnih odpadkov

Koncesijska pogodba za izvajanje GJS odlaganja ostankov komunalnih odpadkov v 6. členu določa, da je doba trajanja koncesije 10 let. V tretjem odstavku tega člena je obveza koncedenta, da bo naslednjo koncesijo razpisal eno leto pred iztekom te koncesije. V drugem odstavku istega člena je navedena možnost, da se koncesija po njenem poteku lahko podaljša oziroma ima koncesionar pri sklepanju pogodbe o koncesiji **prednost** ob izpolnjevanju enakih pogojev.

Koncesijska pogodba za odlaganje ostankov komunalnih odpadkov je potekla 16.9.2012. NO je 21.5.2012 v Končnem poročilu o nadzoru zbiranja in porabe sredstev za komunalne odpadke priporočil Občini Ormož, da spoštuje koncesijsko pogodbo in takoj razpiše novo koncesijo, ker bo obstoječa 16.9.2012 potekla, čeprav bi Občina Ormož to morala storiti že leta 2011.

Priporočilo NO ni bilo upoštevano in koncesija še vedno ni razpisana ampak se vsako leto podaljšuje, kar je po mnenju NO v nasprotju z določili koncesijske pogodbe iz leta 2002.

42. člen Zakona o gospodarskih javnih službah navaja, da koncesijska pogodba preneha veljati:

- po poteku časa, za katerega je bila sklenjena,
- z odpovedjo, če je sklenjena za nedoločen čas,

- z razdrtjem

Pogodba je bila sklenjena za določen čas 10 let, vsako podaljšanje pomeni hipotetično, da je sklenjena za nedoločen čas. Pred podaljšanjem občina ni preverila cen na trgu, kar bi po mnenju revizije morala storiti, na kar je bila občina opozorjena že pri koncesiji za ceste.

Pojasnilo župana:

Znano je, da bo potrebno odlagališče z dnem 31.12.2015 zaprti. Tako je najbolje koncesijo podaljšati do tega datuma, potem pa koncesijo za odlaganje odpadkov prenehati ali jo razpisati na novo, če bo prišlo do novega odlagališča.

Odgovor NO na pojasnilo župana:

NO kot neutemeljeno zavrača pojasnilo župana glede podaljševanja koncesijskih pogodb. Pri tem je treba opozoriti še na druge koncesije, ki jih občina neopravičeno in protizakonito podaljšuje. To utemeljujemo z naslednjimi dejstvi:

Koncesija je bila podeljena na javnem razpisu za 10 let. Niti v odločbi o dodelitvi koncesije, kakor ne v pogodbi ni mogoče širiti pogojev iz javnega natečaja. To pomeni, da ni mogoče v javnem natečaju določiti sklepanja koncesije za 10 let, nato pa v pogodbi določiti, da je mogoče ta čas podaljšati. Drugi odstavek 6. člena koncesijske pogodbe je potrebno razumeti v tem smislu, da je potreben javni razpis in da se pogodba lahko podaljša z izbranim koncesionarjem, če izpolnjuje enake pogoje, kot ostali prijavitelji, nikakor pa ni možno kar podaljšati koncesijske pogodbe z aneksom.

Priporočilo:

NO priporoča županu in občinski upravi, da po prenehanju vsake koncesijske pogodbe pravočasno izvede postopke za podelitev novih koncesij.

ODLOK O NAMENSKI PORABI SREDSTEV ZA INFRASTRUKTURO NA OBMOČJU KATASTRSKIH OBČIN HARDEK IN ORMOŽ (Uradni vestnik Občine Ormož št. 1/2014)

Občinski svet je na svoji 27. redni seji, dne 20.12.2013 sprejel zgoraj navedeni odlok v katerem 30% namenskih sredstev za pridobivanje novega prostora za odlaganje oziroma sanacijo na odlagališču nenevarnih odpadkov Dobrava, **ki se plačujejo v ceni odlaganja**, nameni za izgradnjo/rekonstrukcijo in obnovo infrastrukture na področju katastrskih občin Hardek in Ormož .

NO je mnenja, da je takšna poraba namenskih sredstev za komunalne odpadke nedopustna, saj se namenska sredstva zbrana za sanacijo oz. pridobivanje novega prostora morajo uporabiti za namen za katerega so bila zbrana.

Pojasnilo župana:

Odlok o gradnji infrastrukture ne more pomeniti nenamenskosti saj v sanacijo nedvomno spada tudi ostala infrastruktura. Že večkrat smo pojasnili, da je za varnost odlagališča pomemben vodovodni sistem, če pride do požara, kar se je v preteklosti že dogajalo in se bo še. Prav tako uporabniki odlagališča uničujejo tudi ceste in pomenijo nevarnost za udeležence v prometu, tako da je potrebno izboljševati tudi cestno infrastrukturo.

Odgovor NO na pojasnilo župana:

Pojasnilo župana je neutemeljeno, saj namenska sredstva za sanacijo odlagališča nikakor ne morejo predstavljati vira za gradnjo in obnovo cestne infrastrukture, kakor tudi ne za gradnjo vodovodnega sistema. Za takšne namene so na voljo drugi viri.

Priporočila:

- **NO priporoča Občini Ormož, da naj ne financira izgradnje objektov, kjer ni lastnica, sofinanciranje pa naj izvede na podlagi ustreznih razpisov. NO predlaga občini, da spoštuje z zakonom določene predpisane plačilne roke.**
- **NO priporoča premislek o opravičljivosti izplačevanja nadur predvsem vodjem oddelkov, saj je značaj njihovega dela tak, da ga ni mogoče vedno opraviti v uradno predpisanem delovnem času, kar je tudi upoštevano v vrednotenju delovnega mesta.**

- **NO priporoča županu, da preveri ustreznost zaposlitev v občinski upravi za dejavnost za katero nima ustanovljenega režijskega obrata.**
- **NO priporoča županu, da se občina za potrebna dodatna dela, ki jih ni mogoče opraviti v okviru rednega delovnega časa, odloča za prerazporejanje delovnega časa in v skrajnem primeru za nadurno delo.**
- **NO priporoča županu, da naj ne sklepa podjemnih pogodb za dela, ki jih morajo opravljati že zaposleni delavci.**
- **NO priporoča županu, da ob sklepanju podjemnih pogodb spoštuje plačilne roke pri izplačilu stroškov dela.**
- **NO predlaga županu občine, da zadrži izvajanje Odloka o namenski porabi sredstev za infrastrukturo na območju katastrskih občin Hardek in Ormož in si pridobi pravno mnenje o zakonitosti odloka, da ne bo prišlo do nezakonitega trošenja namenskih sredstev.**
- **NO predlaga občinskemu svetu in občinski upravi, da ponovno preuči razloge za povišanje cen storitev občinskih gospodarskih javnih služb s področja komunalnih odpadkov in cene ustrezno zniža.**
- **NO priporoča županu in občinski upravi, da uskladi stanje namenskih sredstev za komunalne odpadke z dejanskim stanjem in vrne nenamensko porabljenih sredstev v proračun, v skladu s 44. členom Zakona o javnih financah.**
- **NO predlaga občinski upravi, da v skladu z 12. členom Koncesijske pogodbe izvaja nadzor in kontrolo nad delovanjem koncesionarja, da ne bo prihajalo do razlik med zaračunanimi in opravljenimi storitvami, saj je NO za samo dva meseca ugotovil veliko odstopanje med zaračunanimi in odloženimi odpadki, za ostale mesece pa ni dobil zahtevanih podatkov.**
- **NO priporoča županu in občinski upravi, da po prenehanju vsake koncesijske pogodbe pravočasno izvede postopke za podelitev novih koncesij.**

Člani NO Občine Ormož:
Boris Skok - predsednik

Simona Kosi - član

Dušan Erhatic - član

Prejmejo:

- Župan Občine Ormož g. Alojz Sok
- Občinski svet Občine Ormož
- Spis NO

